

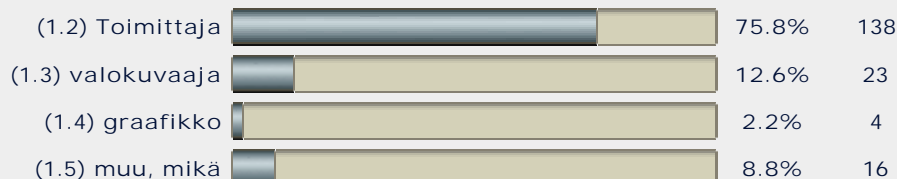
Freelancer - Palkkiokysely 2004

Kokonaisvastaajamäärä: 182

YLEISTÄ (vastaa kaikkien lehtien osalta)

1. Olen

Kysymykseen vastanneet: 182 (ka: 1.4)

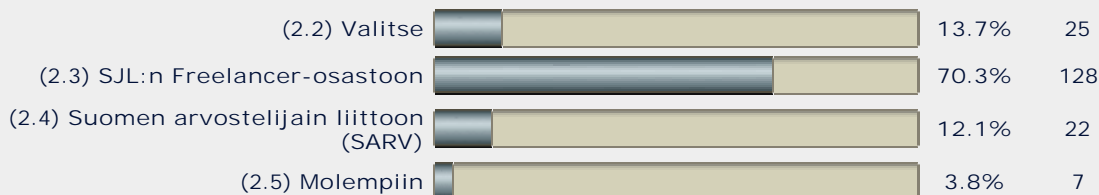


Kysymys [1.4] (Olen. muu, mikä)

1. toimittaja/valokuvaaja
2. toimittaja ja valokuvaaja
3. tuottaja, kustannustoimittaja
4. myös valokuvaan
5. avustaja
6. arvostelija-avustaja
7. elokuvakriitikko
8. free lancer, kirjailija
- 9.
10. kirjailija
11. kriitikko
12. kirjallisuusarvostelija
13. arvostelija
14. Kriitikko
15. kriitikko
16. kriitikko
17. kuvaan myös
18. lehtori
19. Opiskelija
20. free lance
21. valokuvaaja ja graafikko

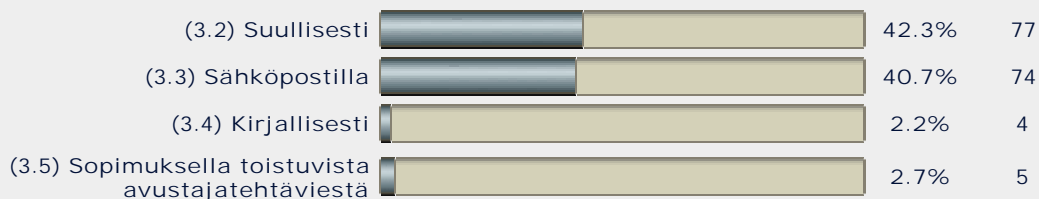
2. Kuulun

Kysymykseen vastanneet: 182 (ka: 2.1)



3. Sovin toimeksiannoista useimmin


Kysymykseen vastanneet: 182 (ka: 2)




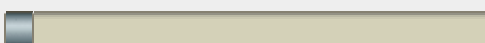
(3.6) Vakiintuneet toimitusehdot, jöten en sovi erityisesti, lähetän vain laskun  12.1% 22

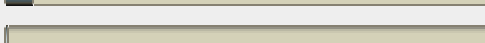
4. Laskutusperusteina käytän useimmin

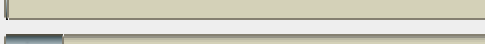
Kysymykseen vastanneet: 178 (ka: 2.2)

(4.2) Merkki- tai liuskamääriä  23.6% 42

(4.3) Työhön käytettyä aikaa  53.4% 95

(4.4) Kuva- tai piirroskohtaista laskutusta  5.6% 10

(4.5) Tekijänoikeusluovutuksen laajuutta  0.6% 1

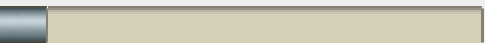
(4.6) Muuta, mitä?  11.8% 21

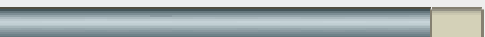
Kysymys [4.5] (Laskutusperusteina käytän useimmin. Muuta, mitä?)

1. Jutun merkittävyyttä, merkkimäärän ja ajankäytön lisäksi
2. työhön liittyvän luovan panoksen määrää ja fyysistä rasittavuutta
3. juttukohtainen sopimus
4. tapauskohtaista vakiintunutta käytäntöä
5. sivupalkkiota
6. sopimuksenvarainen palkkio
7. sekä aikaa että pituutta
8. jutut maalataan
9. palstamillimetrihinnoittelu
10. päätoimittaja ehdotta palkkiota, minä joko hyväksyn tai hylkään sen
11. sopimuksen mukaan
12. työnantajan sanelu
13. kuvakohtaista laskutusta
14. vakiotaksa
15. lehden standardijuttupalkkiota
16. juttukohtaista laskutusta
17. työn vaativuutta, laajuutta, haastateltavien määrää
18. lehti maksaa mitä maksaa
19. median ilmoittamaa summaa
20. En laskuta, lehti maksaa sen minkä maksaa.
21. aina sama, sovittu merkkimäärä tietylle palstalle
22. kiinteät palkkiot
- 23.
24. sovitaan erikseen tai vanha käytäntö
25. sovittu kertamaksu / arvostelu
26. en mitään...
27. Vakiintunut palkkio
28. sopimuspalkkio, yleensä sama summa
29. työn vaativuus + merkkimääräkin
30. lehti määritellyt vakiotaksan
- 31.
32. etukäteen sovittu hinta
33. toimeksiantajan käytäntöä: ota tai jätä
34. vakiopalkkio

5. Vaikuttaako palkkioon työnteko viikonloppuisin ja iltaisin?

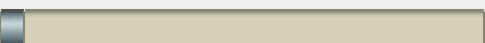
Kysymykseen vastanneet: 179 (ka: 1.9)


(5.2) Kyllä  10.1% 18

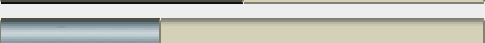
(5.3) Ei  89.9% 161

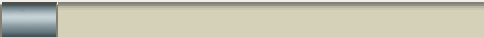
6. Päätetäänkö toimeksiantaja palkkion suoraan

Kysymykseen vastanneet: 182 (ka: 2.5)

(6.2) Valitse  4.9% 9

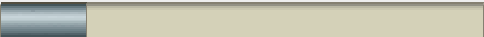
(6.3) Usein/toistuvasti  50.5% 92

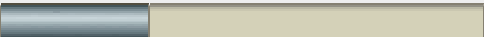
(6.4) Harvoin/ vain yksittäinen toimeksiantaja  33% 60

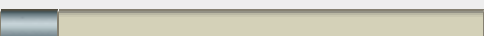
(6.5) Ei koskaan  11.5% 21

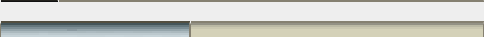
7. Onko palkkiotasosi noussut vuoden 2002 jälkeen?

Kysymykseen vastanneet: 175 (ka: 2.7)

(7.2) On noussut pyytämättä  17.7% 31


(7.3) On noussut, kun pyysin  30.9% 54

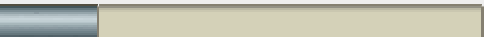
(7.4) Olen pyytänyt, mutta en ole saanut korotuksia  12% 21

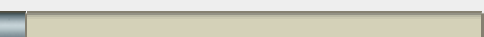
(7.5) Ei ole noussut enkä ole pyytänytäkään  39.4% 69

8. Arviosi freen palkkioista ja työmäärästä suhteessa työsuhteisen palkkaan ja työmäärään?

Kysymykseen vastanneet: 179 (ka: 1.3)

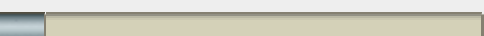
(8.2) Free työskentelee enemmän  73.7% 132


(8.3) Kutakuinkin samassa suhteessa  20.7% 37


(8.4) Työsuhteinen työskentelee enemmän  5.6% 10


9. Mielipiteesi SJL:n Freelancer-osaston hallituksen vuosittain antamasta suositushinnastosta?

Kysymykseen vastanneet: 174 (ka: 2.1)

(9.2) Oikean tasoinen ja myös käytännössä noudatetaan  9.8% 17

(9.3) Oikean tasoinen, mutta ei yleensä noudateta  74.7% 130

(9.4) Suositukset ovat liian korkeat  6.9% 12

(9.5) Suositukset ovat liian matalat  8.6% 15

10. Kommenttini SJL:lle, SARV:lle ja Freelancer-osastolle (Ruusuja, risuja, rakentavia ehdotuksia?)

Kysymys [11] (Kommenttini SJL:lle, SARV:lle ja Freelancer-osastolle (Ruusuja, risuja, rakentavia ehdotuksia?))

1. Olen suosittelut kaikille tutuille freelancereille liittymistä liittoon. Liitto ja osasto kouluttaa, tiedottaa ja saa erilaisia etuja. Hyvä, varsinkin freelle.
2. Tätä kyselyä oli vaikea löytää, pitäisi mennä emailista linkki suoraan kyselyyn.
3. Free laskuttaa vain suoraan kuvaukseen liittyvän ajan. Enevässä määrin aikaa kuluu myös palavereihin, kuvausjärjestelyyn/valmisteluun, opiskeluun, laskutukseen ja muuhun paperinpyörittämiseen jne. Tästä ajasta Free ei voi laskuttaa. Työsuhteessa olevan palkka juoksee koko ajan.
4. Helsingin Sanomat maksaa minulle osaston suosituksen mukaan, mikä on mielestäni liian vähän.
5. olen vieläkin kääremeissäni palkkiotutkimuksesta, jossa oletettiin, että freelle ei kuulu kesäloma eikä vuosituloja jaettu 12. Tietyvästi freen pitää ostaa ruokaa 12 kuukautena vuodessa. Miksi ei sitten laskettu vakinaisten tulojen siten, että olisi laskettu vuositulot (myös kesälomapalkka ja ja mahd. kesälomapalkan korotus) ja jaettu se sillä 10,5 vai mikä se oli. Laskelmalla tehtiin karhunpalvelus friikuille: väitettiin, että suunnilleen samanhan ne tienaavat kuin kuukausipalkkaiset.
6. Edellisessä kappaleessa oleva osaston suositus on laadittu pelkästään niitä varten, jotka tekevät töitä rikkaimmille aikakauslehdille. Eli suurin osa freetoimittajista jää ulkopuolelle. Hyvin moni tekee sanomalehdille, niissä 20 euron tuntipalkkio on jo paljon.
7. Journalisti-letti on vaatimaton etu jäsenmaksusta. Muuta en juuri koe saavani, avunpyynnöistä huolimatta. harkitsen eroavani liitosta.
8. Toimeksiantajat hymähtävät palkkiotason suuruudelle ja ilmoittavat, etteivät he tässä taloss anoudata suosituksia. On vain arveltava miten kukin työtäni arvostaa ja laskuttaa arvion mukaan.
9. Moi, minun mielestäni freen on vaikea arvioida palkkiotansa ja työmääränsä suhteessa työsuhteisiin. Vakiopalkka voi toki olla selvästi pienempi, mutta vapaata on toisaalta paljon enemmän. Aika pian sitä kuitenkin käpertyy sisään päin ja ajattelee, että muut saavat aina enemmän liksaa...! Omalla kohdallani free-työn suurin arvo on siinä, että saan itse määrätä työhön käyttämäni ajan ja viettää enemmän aikaa lasten kanssa. Ja tietysti itse kirjoittaminen on mahtavaa työtä!
10. Photo Shop kuvankäsittely kurssija valokuvaajille järkevällä hinnalla!!!! Kuvaajille on todella vähän mitään koulutusta.
11. Suositushinnastoa ei noudateta eikä sen mukaisia palkkioita voi käytännössä pyytää "saamatta potkua". Ideointiin ja lähteisiin käytetty aika voi olla hyvinkin mittava, mutta ajatustyöstä ei voi laskuttaa. Vesa Koivu puhuu asiaa.
12. Vastauspalkkiotasoa koskevaan kysymykseen: Olen laskutuksessa huomioinut korotuksen. Pienten (esim. jotkin järjestölehdet) laskutuksessa en ole sitä tehnyt. Niiden kohdalla myös joskus joustan freesuosituksista ja teen jutun, jonka olen itse ideoinut ja jota pidän yleensä aiheen osalta tärkeänä.

13. Kaikki nämä, varsinkin SJL, saati SARV, ovat täysin aseettomia, jos freelle tulee ongelmia palkkiokysymyksissä. SJL:n pitäisi neuvotella suurten lehtitalojen toimitusosastojen kanssa siitä, että vakitoimittajat alkaisivat edes suosittaa ylempilleen sitä, että freetoimittajille maksettaisiin vakitoimittajien tasoisia palkkioita, sosiaaliturvaedut pitää luonnollisesti ottaa huomioon.

14. Koska ongelma on se, ettei palkkiosuosituksia juurikaan noudateta, tilaajiin vaikuttamista pitäisi tehostaa.

15. Pelkkiä ruusuja, sillä viime vuosina palkkioasiaa on pidetty kiitettävästi esillä. On tullut tunne, että tämän asian kanssa saa ikään kuin apua. Eniten kaipaam tällä hetkellä tietoisuutta siitä, että työnantaja tajuaa, mitkä suositukset ovat ja mitä free maksaa siitä itse. Palkkioiden nostaminen on tällöin itselle helpompaa. Olisiko mahdollista seminaari tai tilaisuus tai mieluiten juttu Journalistiin, jossa monia työnantajia haastatellaan palkkioasioista, niin isompien kuin pienempien lehtien, niin aikakauslehtien kuin sanomalehtienkin päätoimittajia. Tällöin syntyy tietoisuutta työnantajien kesken, että he joutuvat keskustelemaan näistä julkisesti. Suomessa on monia lehtiä, joita pyritetään eräänlaisella työntekijään kohdistuvalla "harmaalla taloudella": työstä ei saa sitä vastavaa palkkaa, jolloin työntekijältä jää maksamatta sotut ja eläkkeet, kun ei ole millä maksaa. Jos palkkiot nousisivat niin kaatuisiko lehti, esim. järjestölehdet. Vai kävisikö hyvässä lykyssä niin, että lehteä ei opetetata, vaan järjestö JOUTUU/ON PAKOTETTU laittamaan lehtensä tekoon enemmän rahaa. Erinomainen selvitys olisikin, kuinka rikkaat järjestöt pyrittävät freelancereilla alihinnottettujen juttujen turvin lehtiä. Lakimiesuutiset maksoi ainakin joitakin vuosia sitten vielä naurettavia palkkoja. Järjestö on kai kuitenkin rikas. Lastensuojelun keskusliiton lehti Lapsen maailma ei ole nostanut juttupalkkioitaan 15 vuoteen. Saman kokoisesta jutusta saa saman hinnan kuin yli 10 vuotta sitten. Kuinka vauraasta järjestöstä mahtaa olla kysymys? Jos palkkioiden perään kysyttäisiin, lakkauttaisiko järjestö lehden vai nousisiko palkkiot?

16. Tulotason vertailuun voidaan toki käyttää työhön käytettyä aikaa, mutta ei pidä olettaa että freelancer käyttää tai haluais käyttää sitä laskutuksensa perusteena. Halu olla kiinnittämättä siihen huomiota voi olla jopa syy hakeutua freelanceriksi.

Edunvalvontaa ei freelancereiden kohdalla voida tehdä kovin pitkälle tavanomaisin ay-menetelmin, tyyppiä vähimmäispalkkiot. Jäsenistön koulutustason ja arvostuksen nostaminen sekä verkostoitumisen edistäminen ovat tärkeämpiä tehtäviä.

17. Kiitos loistavasta freeseminaarista Nastolassa!

18. juttujen tekoon käytetty aika on merkittävä peruste. teen nopeasti vaikeita juttuja, kun tunnen asian. "helppo" ja lyhyt juttu voi viedä tunteja, kun asia on vieras. työntäjän palautteessakin juttuja arvostellaan niiden merkityksen (kova uutinen, lukujuttu, hauska, liikuttava yms) mukaan. toimittajan pakerrus on täysin sivuseikka.

19. Free on yhä hyvin yksin neuvottelu- ja edunvalvontatilanteissa. Kaikki pahimmat polkemiset tapahtuvat juuri silloin- eikä liitolla ole aseita puolustaa. Uskon, että liitossa ei edes aavisteta, mitä free joutuu nielemään- eikä free uskalla aina suutaan avata. Arvostusta kaivattaisiin lisää, sillä hyvin monet tämän maan freet ovat huippuammattilaisia: monipuolisia, idearikkaita ja lahjakkaita kirjoittajia.

20. Palkkiotason seuraaminen ja siitä tiedottaminen jäsenille erittäin hyvä asia. Etenkin isoja taloja painostettava pontevasti pysymään suosittujen mukaisessa tasossa. Mahdollisuuksia edunvalvontaan on, freet ovat heillekin tärkeä sidosryhmä.

21. Maakuntalehdissä palkkioista päättää erittäin usein ostavat toimittajat yksipuolisesti. Hyvin usein palkkiosta ei keskustella lainkaan, mihin pitäisi saada muutos yleisellä tasolla. Säännöllisiä vuosittaisia inflaatio/ tasokorotuksia ei sen takia tule juuri lainkaan. Journalistiliiton ohjetaso on hyvä, mutta varsinkin pienet lehdet eivät sitä noudata/ pysty noudattamaan. Mutta tässä joukossa on myös vakavaraisia maakuntalehtiä, jotka maksavat varsinaisia nälkäpalkkoja. Näitä voisi liiton taholta patistella, koska jaettavaa rahaa on, mutta se menee omistajien taskuun. Saman lehden toimitusosastojen välillä on myös eroja. Usein harrastelijoiden tekemät jutut, kuten matkailu, on hinnoiteltu todella alas. Laatu onkin sitten aika kirjavaa juuri näissä jutuissa. Ehkä ammattilaisen tuottamat jutut ja harrastelijoiden kirjoitukset pitäisi saada hinnoitella erikseen. On eri asia, jos joku matkustaa kerran vuodessa ja tekee siitä jutun, kuin jos toimittaja varta vasten tekee matkajutun. Ehkä näissä hinnoittelukin pitäisi saada erotettua?

22. Käytännössä liitosta ei ole minulle mitään hyötyä.

23. Ongelmana on se, että alalla työskentelee kaikenlaisia vapaita toimittajia, jotka eivät kuulu liittoon ja joilla ei ole toimittajapätevyyttä. Taksat muotoutuvat ainakin maakunnassa tämän porukan mukaisiksi. Pitäisikö olla ns. laillistettujen toimittajien joukko kuten monilla muillakin aloilla, jolloin taksat pysyisivät kohtuullisina ja villit yrittäjät putoaisivat pois tai ainakin heihin suhtauduttaisiin kuten puoskareihin. Nyt kaikki ovat samalla lähtöviivalla ja ostajan markkinoilla halvin voittaa.

24. Free-palkkioiden toteutumista valvottava huomattavasti ärhäkämmin! Tosin en osaa neuvoa, miten tämä tulisi tehdä... Käytännössä suosituksia ei noudata juuri kukaan. "Kartelli" on ilmeinen ja 1000 euroa katto, jota ei ylitetä. Pitäisikö myyjille tehdä laatuluokitus? Kokemus, koulutus, näytöt yms pisteytettynä. Nyt tasoa sotkevat innokkaat amatööri, jotka eivät ole kuulleetkaan mistään suosituksista

25. Kommenttini koskevat tätä kyselyä. Joissakin kohdissa kaipasin vastausvaihtoehdoksi avointa saraketta (tyyliin muu, mikä?) ja joissakin olisi ollut tarpeen voida valita useampi vaihtoehto kuin yksi. Esim. kohta 9 valokuva, hinta voi vaihdella kuvan julkaisukoon mukaan, tai työpäivälaskutuksen hinta: itse laskutan tällä hetkellä kahden eri sarakkeen hintoja, (300 e+filmit tai 450 e+filmit). Olen toiminut yrittäjänä vasta vuodesta 2003,joten en osaa kommentoida vuoden 2002 palkkiotasoa.

26. Aloittelevana freenä, olisi mukavaa osallistua free-koulutukseen tai seminaariin. Niitä järjestetään kuitenkin harvoin ja ovat olleet täynnä.

27. Olen saanut osastolta paljon eväitä omaan työhöni. Jokasyksyiset palkkiokeskustelut ovat tärkeitä!

28. Alan palkat nousivat tämän vuoden maaliskuussa. Free-palkkioihin tämä korotus ei vaikuttanut millään tavalla ainakaan Turun Sanomista. Asiasta on mainittu useampaan otteeseen, mutta edesannon vastausta/perustelua kysymykseen ei ole saatu.

29. Aika heikko luokittelu juttutyypeissä: käsi ylsö ken on nähnyt sanomalehdessä kahden aukeman juttua lähiaikoina....

30. Ammatti-, järjestö- ja asiakslehtien ryhmään kiinnitetään liian vähän huomiota edunvalvonnassa. Muuten toiminta on suhteellisen mallikasta.

31. Valokuvaahan on vähän vaikea vastata, kun ei tiedä, pitäisikö ilmoittaa alvillinen hinta vai alviton, ilmoitetaanko pelkkä kuvan hinta vai kuvan hinta + siihen liittyvät materiaalikulut ja pitäisikö ajan korreloida kuvan hintaan vai kuvien hintaan.

32. Journalistiliiton olisi syytä ryhtyä hoitamaan paremmin freelancereiden asioita. Palkkiot ja sopimukset ovat asioita, joista freet joutuvat toistuvasti taistelemaan yksin. Pilottiprojektit ja muut toimet ovat vähän turhanaikaisia, liitto voisi olla merkittävästi napakampi. Tuntuu surulliselta ja uskottomalta, että monet liiton aiemiehet eivät tunne free-työtä ja kenttää ollenkaan ja puhuvat meistä halventavaan sävyyn (vrt. friikku-nimitys - ei muissakaan ammattiliitoissa nimitellä ja vähätellä omia jäseniä!!!) eivätkä he tunne työtämme ja työtajojamme edes. Työsuhteisten asiat on hoidettu varsin hyvin; nyt olisi freelancereiden aika. Pekka Laine taitaisi jo joutaa eläkkeelle.

33. Yhä enenevästi tuntuu siltä, että palkkioiden taso vaikuttaa juttujen ostoon. Ostajat ostaisivat mielellään korkeatasoisia juttuja, mutta ne eivät saa maksaa liikaa. Se johtaa juttuaiheiden yksinkertaistamiseen. Freenä ei kannata lähteä hyvin suuritöiseen juttuun vaan tulisi miettiä etukäteen tarkkaan taustatyön määrä. .

34. em. kysymyksiin vastaaminen oli vaikeaa, sillä toimeksiantajat ovat niin erilaisia. moneen kysymykseen olisi aika tasaveroisesti voinut laittaa kaksi tai kolmekin vaihtoehtoa. nyt meni näppituntumalla vastailuksi.

35. Olen itse joutunut tilanteeseen, jossa jo vakioksi muuttanutta palkkiotani alennettiin kesken sopimuskauden kun päättävä henkilö vaihtui. Kirjallista sopimusta ei ollut, koska aiempien henkilöiden kanssa asiat sujuivat mutkitta ja suullisesti. Maksaja ei koskaan ole pitänyt kiinni eräpäivästä, maksu tulee jopa mielivaltaisesti jopa kuukauden myöhässä! Suostuin huomattavaan

palkanalennukseen kesken sopimuskauden koska en halunnut riitauttaa asiaa ja kenties vaarantaa työsuhdetani ko. lehtitaloon. Mielestäni he toimivat kohdallani lainvastaisesti, mutta en osannut tehdä asialle siinä tilanteessa mitään.

36. Aloiteoikeus avustajien palkkioasioissa on siirtynyt mediolle keneltäkään mitään kysymättä.

37. En tiedä suositushinnoista. Mistä ne voi löytää? SARV:n toimenpiteisiin haluaisin enemmän juuri edunvalvontaan liittyviä seikkoja.

38. En ole koskaan ollut vakituisessa työsuhhteessa lehteen, enkä ole tiennyt SJL:n suositushinnastosta. Minulla ei ole kirjallista sopimusta lehtiin, joihin kirjoitan. Juttupalkkio on 60-120 euroa merkkimäärästä riippuen ja kirjoitettavien juttujen määrä vaihtelee viikottain. En osaa laskea käyttämäni aikaa työpäivittäin viikossa, yleensä elokuvan katsominen + 1-4 tuntia kirjoittamiseen. Pysyväkseni ajan tasalla katson myös elokuvia, joista en saa kirjoittaa.

39. Palkkiosuosituksat lähetettävä kaikille lehdistä, joissa on tämältyypistä materiaalia.

40. Tasisesti menee

41. ei palaute: vaan siis selvitys. eli vastasin valokuvaosioon per julkaistu kuva periaatteella. eli 131 ekalta kuvalta laskutan useimpia paikkoja ja esimerkiksi Yliopiston lehtiä 100e ekalta. Keskimäärin julkaistaan ehkä vähemmän kuin kaksi kuvaa. kulut maksetaan tuon summan päälle eli filmit, kehitykset ja kilometrit. nämä vastaavat todellisia kuluja melko tarkkaan. kuvankäsittelystä maksettavat palkkiot vaihtelevat älyttömästi eikä niitä kaikki maksa

42. Ehkä suositushinnastoon voisi laittaa jonkinlaisen prosenttikorotuksen ulkomailla tehtävästä työstä. Muuten olen hyvin tyytyväinen sekä osastoon että SJL:ään.

43. SJL hoiti hyvin uuden sopimuksen Talentumin kanssa. Talouselämän "Hinnasto" vaan jäi yhä elämään omaa elämäänsä; ts. laskuta sen mukaan tai sitten et tee töitä Talouselämään. He viis veisaavat sopimuksesta, Talouselämässä. SJL ei ilmeisesti enää voi mitenkään vaikuttaa asiaan. Ainoa miten pitkällä tähtäimellä voi vaikuttaa, on kertoa palkkio-asiasta valokuvauksen opiskelijoille tyyliin "omaa ja kolleegoiden hautaa kaivat, kun suostut halvalla tekemään". PS vastasin vahingossa piirroskohtaan, poistakaa vastaus!

44. Tässä lomakkeessa juttutyypit 4 -kohdassa ei ole palkkioväliä 400 - 600 euroa - joka kohdallaini olisi lähempänä oikeaa, noin 350 - 500 euroa.

45. Hyvää työtä, kiitokset kaikille!

46. vastaan laskutusperiaatteissa, että käytän kriteerinä työn vaatavuutta. tarkoitan sillä, että kun kirjoitan aikakauslehteen, on keskittyminen tiukempaa eli työstä tulee silloin vaativampaa. Tämä näkyy esim. ns. pikkujuttu tehdestä. 2 500 merkkiä sanomalehteen tai suureen viikkolehteen ovat eri asia. Siksi käytetty työaika vaihtelee. sanomalehteen tehdään nopeasti, luomisen tuska tiivistyy. kun teen aikakauslehteen "pikkujutun" menee siihen enemmän aikaa (eli enemmän kuin pikkujuttukysymyksen alle laittamani 1 työpäivä). sanomalehteen tehdystä suuresta, paljon valmistelua vaatineesta jutusta ei saa kunnollista korvausta. kerran yksi taksikuski sanoi, että kannattaisi tehdä paljon lyhyitä ajoja. uskon, että samaa pätee free-toimittajan työhön: lyhyitä juttuja mutta paljon, melkein tietotoimisto-tyyliin. Ruusuja: olen kai aina saanut opastusta, kun olen sitä tarvinnut. Viimeksi keväällä, kun tv-tuotanto myi aineistoani eteenpäin tietämättä. Petri Savolainen rauhallisen päättäväinen toiminta pisti katalan tempun yrittäjän ojennukseen. Risuja: tähän kyselyyn on vaikea vastata, koska siinä menee asiat päällekkäin (vrt siihen mitä sanoin muutama rivi ylempänä). kyselylomakkeessa pitäisi tehdä ero sanomalehtien ja muiden lehtien kesken. Pystyin vastaamaan vasta nyt komannella yrittäjäkerralla, koska päätin, että tähän on vastattava vaikka väkisin.

47. On kuin verrattaisiin hajuvettä ja lihapullaa. Ei yrityksen tulolaskutusta ole järkevää verrata toisen palkkaan!!! Menneen talven lumia. Nythän jokainen lehtitalo sanoo noudattavansa taulukkoa, mutta freelle maksetaan viikon työstä kahden päivän palkka (suositusten mukaan tosin). Eli ongelma on työn tuottavuuden vertailu!

48. En ole tietoinen SJL:n palkkiosuosituksista.

49. Ruokatoimittajan työn arvonlisäverotuksesta toivoisin ohjeita: mistä työstä ruokajutussa tulee alv, mistä ei. Ruokajuttujen laskuttamisessa on vaikeutena se, että kaikesta käyttämästä ajasta ei suinkaan voi laskuttaa. Ruokajuttujen ostajat ovat tottuneet siihen, että esim. ajasta joka menee kuvausrekvisiitan hankintaan ei laskuteta mitään, ei myöskään oman keittiön käytöstä tai ohjeiden kokeilusta. Lehdet edellyttävät, että ruokatoimittaja ideoi, suunnittelee ja luo lehden linjan ruokasivuille ilmaiseksi, esim. kun kyseessä on uusi, aloittava lehti. Ideointi- ja suunnittelupalavereista tai toimituksen ideapäiviin osallistumisista ei makseta mitään. Ruokajutun ideointiin, ruokaohjeiden kehittämiseen, kuvausruokien valmistamiseen, rekvisiitan hankintaan ja studiotyöhön liittyy tietysti vielä juttu kirjoittaminen mahdollisine haastatteluihin ja muine taustatöineen. Juttu ei synny 3 työpäivässä, vaan vie tavallisimmin kokonaisen viikon, ja silti 934 euron laskusta valitetaan. Juttujen ostajat olisi saatava ymmärtämään, kuinka aikaavievä juttutyypit ruokajuttu oikeasti on. Olisi hyvä tehdä laskelma, paljonko kuukausipalkalla toimivan ruokatoimittajan juttu eri lehdissä tulee taustakuluineen maksamaan. Ja paljonko vastaavasti free-ruokatoimittaja olisi tämän perusteella oikeutettu laskuttamaan. Nykyisin maksettavilla lehdistön palkkioilla free lance -ruokatoimittaja ei pääse edes vähimmäiskuusipalkalleen tasolle. Vinouma on kehittynyt aikojen saatossa, kun ruokajuttuja on tehty halvalla harrastuksena tai muun työn ohella (jopa vakituisen ruokatoimittajan työn ohella freenä eri tahoille) tai eläkkeellä ollessa.

50. Aikakausilehden kuvaajan työ on miltei aina studiokaluston raahaamista kuvauspaikalle, joten vaikka kuvausta ei tehdä studiolla on se silti vaativampi kuvaus kuin sanomalehtikeikka. Hinnastosta tulisi muttaa sana studiokuva vaikka aikakausilehtikuvaukseksi. Kun studiolla sitten kuvataan on tuntihinta korkeampi kuin 87 € (studion omistaminen tai vuokraus on Hesassa kallista)

51. Ruokatoimittajan työ on paitsi luovaa myös fyysisesti raskasta. Aikaa kuluu kokeiluihin, kaupoissa juoksemiseen ja tavaroiden kantamiseen. Tämä työ ei näy, eikä työnantaja taida siitä edes tietää. Alla oleviin kysymyksiin on vaikea vastata, koska minulle maksetaan könttäsumma jokaisesta lehdestä.

52. Koska palkkioista puhutaan avoimesti saman pöydän ääressä?

53. toiminta polkee aikalailta paikoillaan, aina jauhetaan samoja asioita esim. freeeseminaarissa. olisi uusien tuulien aika, ideapankki tai ideointityöryhmä olisi tarpeen.

54. Susoitukset ovat liian matalat silloin kun on kyse ammattilehdistä. Niihin kirjoittavilla pitää olla todellista asiantuntimusta.

55. Meillä on kahden kastin työtä: toiset tekee palkalla, toiset harrastavat, jos on siihen varaa.

56. On hyvä, että näitä palkkiokyselyitä tehdään, mutta niiden tulokset eivät ole vaikuttaneet mitenkään omiin palkkioihini.

57. Teen suurimman osan jutuistani (jotka ovat arvosteluja) määrämittaen. Viime vuosina palkkiot ovat pysyneet paikoillaan ja pari vuotta sitten jopa hieman laskeneet. Toivoisin, että pyrittäisiin löytämään järjestely, jonka avulla tällaisiin vakiojuttujen vakio-palkkioihin voitaisiin yrittää saada yhdessä korotus. Yksi vaihtoehto lienee, että SJL muistuttaa toimituksia suoraan, että kun tavallisten toimittajien palkat nousevat, freelancereidenkin palkkioiden pitäisi nousta. Toinen, ehkä kehittelyä vaativa, mutta tehokkaampi vaihtoehto on että Freelance-osastolta löytyisivät tiedot siitä, kuka tekee säännöllisesti juttuja tietyille lehdistä/toimitukselle. Jos nämä tiedot voitaisiin sitten jakaa näille toimittajille sähköpostitse, voisivat kaikki kyseisen lehden/toimituksen freelancerit ehdottaa vuosikorotusta yhdessä. Teho olisi selvästi parempi kuin yksittäisen toimittajan anelu - joka voi myös saattaa kyseisen toimittajan huonoon valoon. Kyselyyn lisäksi seuraavaa: - En omista firmaa ja palkkiot maksetaan minulle laskuttamatta. - Pidemmistä jutuista olen neuvotellut, ja viimeksi saanut jopa Free-taulukon mukaisen palkkion. Lyhemmät jutut, jotka minulta tilataan suoraan, ovat pysyneet palkkiotasoltaan paikoillaan tai laskeneet vuodesta 2002. Ja kyselystä vielä: "aukeaman juttu" on melko epämääräinen käsite - kun aukeamiakin on eri kokoisia, aikakaus- ja sanomalehdissä. Näihinkin olisi voinut laittaa merkkimäärät mukaan.

58. Aijai. Ao. listalta puuttuu vaihtoehto "Alma Median sanomalehdet" ym. joka sisältäisi muutkin kyseisen konsernin lehdet

kuin Kalevan ja Aamulehden. En siis voi vastata.

59. Freelancer-osastoon pitäisi saada kuulua, vaikka pääaine yliopistossa ei olisikaan tiedotusoppi. Esimerkiksi minut erotettiin liitosta, kun pääsin yliopistoon opiskelemaan pääaineenani teatterin ja draaman tutkimus. Olen kuitenkin opintojen ohella työllistynyt tehokkaasti freenä.

PALKKIOT LEHDITTÄIN JA JUTTUTYYPEITTÄIN

11. Juttutyyppi 1. Uutisjutut tai pikkujutut

Kysymykseen vastanneet: 140

	<50 € (arvo: 1)	50- 100 € (arvo: 2)	100- 200 € (arvo: 3)	200- 300 € (arvo: 4)	300- 400 € (arvo: 5)	400- 500 € (arvo: 6)	>500 € (arvo: 7)
Sanoma Osakeyhtiön sanomalehdet (ka: 3.3; yht: 30)	0.7% 1	2.9% 4	8.6% 12	8.6% 12	0.7% 1	0% 0	0% 0
Aamulehti (ka: 2.4; yht: 16)	0.7% 1	6.4% 9	3.6% 5	0.7% 1	0% 0	0% 0	0% 0
Turun Sanomat (ka: 2.4; yht: 14)	0.7% 1	4.3% 6	5% 7	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Kaleva (ka: 2.3; yht: 15)	1.4% 2	4.3% 6	5% 7	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Hufvudstadsbladet (ka: 2.4; yht: 5)	0.7% 1	1.4% 2	0.7% 1	0.7% 1	0% 0	0% 0	0% 0
Sanoma Magazines (ka: 4; yht: 23)	0% 0	2.1% 3	2.1% 3	7.9% 11	2.9% 4	1.4% 2	0% 0
Talentum (ka: 4; yht: 10)	0% 0	0% 0	1.4% 2	5% 7	0% 0	0.7% 1	0% 0
Yhtyneet Kuvalehdet (ka: 3.5; yht: 37)	0% 0	2.9% 4	11.4% 16	9.3% 13	2.9% 4	0% 0	0% 0
A-lehdet (ka: 3.9; yht: 20)	0% 0	0.7% 1	5.7% 8	3.6% 5	3.6% 5	0% 0	0.7% 1
Asiakaslehdet (ka: 3.8; yht: 51)	0% 0	7.1% 10	6.4% 9	12.1% 17	7.1% 10	3.6% 5	0% 0
Ay- ja järjestölehdet (ka: 3.2; yht: 51)	3.6% 5	7.1% 10	10% 14	11.4% 16	4.3% 6	0% 0	0% 0
Ammattilehdet (ka: 3.5; yht: 52)	1.4% 2	5.7% 8	9.3% 13	15% 21	5% 7	0.7% 1	0% 0
	4% 13	19.4% 63	29.9% 97	32.1% 104	11.4% 37	2.8% 9	0.3% 1

12. Käytän tällaiseen juttutyyppiin aikaa

Kysymykseen vastanneet: 182 (ka: 2.7)

(12.2) Valitse		26.9%	49
(12.3) 1-2 h		14.3%	26
(12.4) 0,5 työpäivää		29.7%	54
(12.5) 1 työpäivä		23.1%	42
(12.6) 1-2 työpäivää		4.9%	9
(12.7) yli 2 työpäivää		1.1%	2

13. Juttutyyppi 2. Aukeaman juttu

Kysymykseen vastanneet: 134

alle 150 € (arvo: 1)	150- 300 € (arvo: 2)	300- 450 € (arvo: 3)	450- 600 € (arvo: 4)	600- 800 € (arvo: 5)	800- 1000€ (arvo: 6)	yli 1000 € (arvo: 7)
-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------

Sanoma Osakeyhtiön sanomalehdet (ka: 3.2; yht: 18)	0.7% 1	2.2% 3	7.5% 10	1.5% 2	0% 0	1.5% 2	0% 0
Aamulehti (ka: 2.4; yht: 13)	0.7% 1	5.2% 7	3% 4	0.7% 1	0% 0	0% 0	0% 0
Turun Sanomat (ka: 2.2; yht: 9)	0% 0	5.2% 7	1.5% 2	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Kaleva (ka: 1.6; yht: 8)	3% 4	2.2% 3	0.7% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Hufvudstadsbladet (ka: 2.5; yht: 2)	0% 0	0.7% 1	0.7% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Sanoma Magazines (ka: 3.7; yht: 36)	0.7% 1	3% 4	4.5% 6	14.2% 19	4.5% 6	0% 0	0% 0
Talentum (ka: 3.8; yht: 8)	0% 0	0% 0	3% 4	1.5% 2	1.5% 2	0% 0	0% 0
Yhtyneet Kuvalehdet (ka: 3.9; yht: 46)	0% 0	0.7% 1	9% 12	17.9% 24	6% 8	0% 0	0.7% 1
A-lehdet (ka: 4.1; yht: 22)	0% 0	0% 0	4.5% 6	7.5% 10	3.7% 5	0% 0	0.7% 1
Asiakaslehdet (ka: 3.9; yht: 61)	1.5% 2	3% 4	7.5% 10	22.4% 30	9% 12	2.2% 3	0% 0
Ay- ja järjestölehdet (ka: 3.3; yht: 53)	3% 4	4.5% 6	14.2% 19	13.4% 18	4.5% 6	0% 0	0% 0
Ammattilehdet (ka: 3.4; yht: 52)	3% 4	3.7% 5	15.7% 21	9% 12	6% 8	1.5% 2	0% 0
	5.2% 17	12.5% 41	29.3% 96	36% 118	14.3% 47	2.1% 7	0.6% 2

14. Käytän tällaiseen juttutyyppiin aikaa

Kysymykseen vastanneet: 182 (ka: 2.6)

(14.2) Valitse		31.3%	57
(14.3) alle 1 työpäivä		8.8%	16
(14.4) 1-2 työpäivää		35.7%	65
(14.5) 2-3 työpäivää		18.1%	33
(14.6) 3-4 työpäivää		4.9%	9
(14.7) yli 4 työpäivää		1.1%	2

15. Juttutyyppi 3. Reportaasi tai henkilöhaastattelu



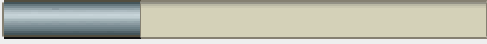
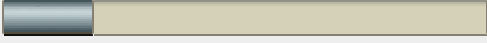
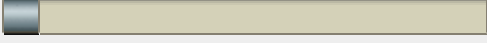

Kysymykseen vastanneet: 134

< 100 €	100-200 €	200-300 €	300-450 €	450-600 €	600-800 €	800-1000 €	> 1000 €
(arvo: 1)	(arvo: 2)	(arvo: 3)	(arvo: 4)	(arvo: 5)	(arvo: 6)	(arvo: 7)	(arvo: 8)

Sanoma Osakeyhtiön sanomalehdet (ka: 3.5; yht: 22)	0.7% 1	1.5% 2	7.5% 10	3.7% 5	2.2% 3	0% 0	0% 0	0.7% 1
Aamulehti (ka: 2.6; yht: 13)	0.7% 1	5.2% 7	1.5% 2	1.5% 2	0.7% 1	0% 0	0% 0	0% 0
Turun Sanomat (ka: 2.5; yht: 11)	0.7% 1	3% 4	3.7% 5	0.7% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Kaleva (ka: 1.8; yht: 14)	3% 4	6.7% 9	0.7% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Hufvudstadsbladet (ka: 3; yht: 3)	0.7% 1	0% 0	0.7% 1	0% 0	0.7% 1	0% 0	0% 0	0% 0
Sanoma Magazines (ka: 5; yht: 32)	0% 0	1.5% 2	2.2% 3	2.2% 3	10.4% 14	5.2% 7	1.5% 2	0.7% 1
Talentum (ka: 5; yht: 10)	0% 0	0% 0	0.7% 1	1.5% 2	3% 4	1.5% 2	0.7% 1	0% 0
Yhtyneet Kuvalehdet (ka: 5.2; yht: 42)	0% 0	0% 0	2.2% 3	5.2% 7	12.7% 17	8.2% 11	2.2% 3	0.7% 1
A-lehdet (ka: 5.7; yht: 24)	0% 0	0% 0	0.7% 1	0% 0	6% 8	9.7% 13	0.7% 1	0.7% 1
Asiakaslehdet (ka: 4.8; yht: 57)	0% 0	3% 4	4.5% 6	5.2% 7	16.4% 22	11.9% 16	1.5% 2	0% 0
Ay- ja järjestölehdet (ka: 4.4; yht: 50)	1.5% 2	1.5% 2	3% 4	12.7% 17	11.9% 16	6% 8	0.7% 1	0% 0
Ammattilehdet (ka: 4.2; yht: 58)	3% 4	4.5% 6	4.5% 6	12.7% 17	10.4% 14	6.7% 9	0.7% 1	0.7% 1
	4.2% 14	10.7% 36	12.8% 43	18.2% 61	29.8% 100	19.6% 66	3.3% 11	1.5% 5

16. Käytän tällaiseen juttutyyppiin aikaa

Kysymykseen vastanneet: 182 (ka: 2.7)

(16.2) Valitse		30.2%	55
(16.3) alle 1 työpäivä		12.6%	23
(16.4) 1-2 työpäivää		28.6%	52
(16.5) 2-3 työpäivää		18.7%	34
(16.6) 3-4 työpäivää		7.1%	13
(16.7) yli 4 työpäivää		2.7%	5

17. Juttutyyppi 4. Kahden aukeaman juttu

Kysymykseen vastanneet: 104

< 200 € (arvo: 1)	200-400 € (arvo: 2)	600-800 € (arvo: 3)	800- 1000 € (arvo: 4)	1000- 1200 € (arvo: 5)	yli 1200 € (arvo: 6)
-------------------------	---------------------------	---------------------------	-----------------------------	------------------------------	----------------------------

Sanoma Osakeyhtiön sanomalehdet (ka: 2.8; yht: 10)	0% 0	4.8% 5	3.8% 4	0% 0	0% 0	1% 1
Aamulehti (ka: 2.5; yht: 6)	0% 0	3.8% 4	1% 1	1% 1	0% 0	0% 0
Turun Sanomat (ka: 2; yht: 3)	0% 0	2.9% 3	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Kaleva (ka: 1.2; yht: 5)	3.8% 4	1% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Hufvudstadsbladet (ka: 2; yht: 1)	0% 0	1% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Sanoma Magazines (ka: 3.3; yht: 30)	0% 0	4.8% 5	12.5% 13	9.6% 10	1% 1	1% 1
Talentum (ka: 2.8; yht: 5)	0% 0	1% 1	3.8% 4	0% 0	0% 0	0% 0
Yhtyneet Kuvalehdet (ka: 3.7; yht: 35)	0% 0	1.9% 2	13.5% 14	12.5% 13	4.8% 5	1% 1
A-lehdet (ka: 3.7; yht: 20)	0% 0	0% 0	11.5% 12	3.8% 4	1.9% 2	1.9% 2
Asiakaslehdet (ka: 3.3; yht: 37)	0% 0	7.7% 8	12.5% 13	12.5% 13	1.9% 2	1% 1
Ay- ja järjestölehdet (ka: 2.8; yht: 32)	2.9% 3	9.6% 10	10.6% 11	7.7% 8	0% 0	0% 0
Ammattilehdet (ka: 3.2; yht: 40)	1% 1	8.7% 9	17.3% 18	7.7% 8	2.9% 3	1% 1
	3.6% 8	21.9% 49	40.2% 90	25.4% 57	5.8% 13	3.1% 7

18. Käytän tällaiseen juttutyyppiin aikaa

Kysymykseen vastanneet: 182 (ka: 2.8)

(18.2) Valitse		46.7%	85
(18.3) alle 1 työpäivä		0.5%	1
(18.4) 1-2 työpäivää		9.9%	18
(18.5) 2-3 työpäivää		18.1%	33
(18.6) 3-4 työpäivää		17%	31
(18.7) yli 4 työpäivää		7.7%	14

19. Juttutyyppi 5. Matkailujutut

Kysymykseen vastanneet: 64

< 200 € (arvo: 1)	200- 400 € (arvo: 2)	400- 600 € (arvo: 3)	600- 800 € (arvo: 4)	800- 1000 € (arvo: 5)	1000- 1200 € (arvo: 6)	>1200 € (arvo: 7)
----------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	--------------------------------	---------------------------------	----------------------------

Sanoma Osakeyhtiön sanomalehdet (ka: 2.2; yht: 9)	1.6% 1	7.8% 5	4.7% 3	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Aamulehti (ka: 1.7; yht: 7)	4.7% 3	4.7% 3	1.6% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Turun Sanomat (ka: 1.2; yht: 12)	17.2% 11	0% 0	1.6% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Kaleva (ka: 1.2; yht: 6)	7.8% 5	1.6% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Hufvudstadsbladet (ka: 0; yht: 0)	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Sanoma Magazines (ka: 2.8; yht: 13)	0% 0	9.4% 6	6.2% 4	3.1% 2	1.6% 1	0% 0	0% 0
Talentum (ka: 2; yht: 1)	0% 0	1.6% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Yhtyneet Kuvalehdet (ka: 3.8; yht: 13)	0% 0	6.2% 4	3.1% 2	3.1% 2	4.7% 3	1.6% 1	1.6% 1
A-lehdet (ka: 3.7; yht: 7)	0% 0	3.1% 2	3.1% 2	1.6% 1	1.6% 1	0% 0	1.6% 1
Asiakaslehdet (ka: 3.2; yht: 16)	0% 0	9.4% 6	7.8% 5	4.7% 3	1.6% 1	0% 0	1.6% 1
Ay- ja järjestölehdet (ka: 2.1; yht: 13)	4.7% 3	9.4% 6	6.2% 4	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Ammattilehdet (ka: 2.3; yht: 19)	4.7% 3	15.6% 10	4.7% 3	4.7% 3	0% 0	0% 0	0% 0
	22.4% 26	37.9% 44	21.6% 25	9.5% 11	5.2% 6	0.9% 1	2.6% 3

20. Käytän tällaiseen juttutyyppiin aikaa

Kysymykseen vastanneet: 182 (ka: 1.8)

(20.2) Valitse		67.6%	123
(20.3) alle 1 työpäivä		7.1%	13
(20.4) 1-2 työpäivää		13.2%	24
(20.5) 2-3 työpäivää		6%	11
(20.6) 3-4 työpäivää		3.8%	7
(20.7) yli 4 työpäivää		2.2%	4

21. Juttutyyppi 6. Laaja juttu

Kysymykseen vastanneet: 95

< 200 € (arvo: 1)	200- 400 € (arvo: 2)	400- 600 € (arvo: 3)	600- 800 € (arvo: 4)	800- 1000 € (arvo: 5)	1000- 1200 € (arvo: 6)	>1200 € (arvo: 7)
-------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	-----------------------------	------------------------------	-------------------------

Sanoma Osakeyhtiön sanomalehdet (ka: 3.7; yht: 13)	1.1% 1	1.1% 1	4.2% 4	5.3% 5	0% 0	1.1% 1	1.1% 1
Aamulehti (ka: 3; yht: 5)	0% 0	3.2% 3	1.1% 1	0% 0	0% 0	1.1% 1	0% 0
Turun Sanomat (ka: 1.7; yht: 6)	2.1% 2	4.2% 4	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Kaleva (ka: 1.8; yht: 4)	1.1% 1	3.2% 3	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Hufvudstadsbladet (ka: 4; yht: 2)	0% 0	0% 0	1.1% 1	0% 0	1.1% 1	0% 0	0% 0
Sanoma Magazines (ka: 5; yht: 20)	0% 0	2.1% 2	1.1% 1	6.3% 6	3.2% 3	3.2% 3	5.3% 5
Talentum (ka: 4.2; yht: 4)	0% 0	0% 0	1.1% 1	2.1% 2	0% 0	1.1% 1	0% 0
Yhtyneet Kuvalehdet (ka: 5; yht: 29)	0% 0	2.1% 2	3.2% 3	5.3% 5	8.4% 8	6.3% 6	5.3% 5
A-lehdet (ka: 4.8; yht: 16)	0% 0	0% 0	2.1% 2	7.4% 7	2.1% 2	3.2% 3	2.1% 2
Asiakaslehdet (ka: 4.6; yht: 35)	0% 0	3.2% 3	7.4% 7	6.3% 6	9.5% 9	4.2% 4	6.3% 6
Ay- ja järjestölehdet (ka: 4.2; yht: 27)	1.1% 1	2.1% 2	9.5% 9	3.2% 3	6.3% 6	3.2% 3	3.2% 3
Ammattilehdet (ka: 4.3; yht: 35)	1.1% 1	3.2% 3	7.4% 7	8.4% 8	8.4% 8	5.3% 5	3.2% 3
	3.1% 6	11.7% 23	18.4% 36	21.4% 42	18.9% 37	13.8% 27	12.8% 25

22. Käytän tällaiseen juttutyyppiin aikaa

Kysymykseen vastanneet: 182 (ka: 3.1)

(22.2) Valitse		50.5%	92
(22.3) alle 1 työpäivä		0.5%	1
(22.4) 1-2 työpäivää		2.2%	4
(22.5) 2-3 työpäivää		14.8%	27
(22.6) 3-4 työpäivää		9.9%	18
(22.7) 5-6 työpäivää		14.3%	26
(22.8) 6-8 työpäivää		6%	11
(22.9) yli 8 työpäivää		1.6%	3

23. Juttutyyppi 7. Pakina tai kolumni

Kysymykseen vastanneet: 63

< 50 €	50- 100 €	100- 200 €	200- 300 €	300- 400 €	400- 500 €	> 500 €
(arvo: 1)	(arvo: 2)	(arvo: 3)	(arvo: 4)	(arvo: 5)	(arvo: 6)	(arvo: 7)

Sanoma Osakeyhtiön sanomalehdet (ka: 3.3; yht: 17)	0% 0	4.8% 3	11.1% 7	9.5% 6	1.6% 1	0% 0	0% 0
Aamulehti (ka: 2.7; yht: 6)	0% 0	3.2% 2	6.3% 4	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Turun Sanomat (ka: 2.7; yht: 6)	0% 0	3.2% 2	6.3% 4	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Kaleva (ka: 1.6; yht: 5)	3.2% 2	4.8% 3	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Hufvudstadsbladet (ka: 0; yht: 0)	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Sanoma Magazines (ka: 4.2; yht: 4)	0% 0	1.6% 1	0% 0	1.6% 1	1.6% 1	1.6% 1	0% 0
Talentum (ka: 3; yht: 1)	0% 0	0% 0	1.6% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Yhtyneet Kuvalehdet (ka: 4; yht: 6)	0% 0	0% 0	4.8% 3	3.2% 2	0% 0	0% 0	1.6% 1
A-lehdet (ka: 4.2; yht: 4)	0% 0	0% 0	1.6% 1	1.6% 1	3.2% 2	0% 0	0% 0
Asiakaslehdet (ka: 4.2; yht: 20)	0% 0	6.3% 4	4.8% 3	3.2% 2	11.1% 7	4.8% 3	1.6% 1
Ay- ja järjestölehdet (ka: 3.8; yht: 12)	0% 0	4.8% 3	3.2% 2	3.2% 2	6.3% 4	1.6% 1	0% 0
Ammattilehdet (ka: 3.1; yht: 17)	3.2% 2	6.3% 4	6.3% 4	7.9% 5	3.2% 2	0% 0	0% 0
	4.1% 4	22.4% 22	29.6% 29	19.4% 19	17.3% 17	5.1% 5	2% 2

24. Käytän tällaiseen juttutyyppiin aikaa

Kysymykseen vastanneet: 182 (ka: 1.4)

(24.2) Valitse		68.7%	125
(24.3) alle 1 työpäivä		21.4%	39
(24.4) 1-2 työpäivää		9.9%	18
(24.5) 2-3 työpäivää		0%	0
(24.6) 3-4 työpäivää		0%	0
(24.7) yli 4 työpäivää		0%	0

25. Juttutyyppi 8. Kritiikki

Kysymykseen vastanneet: 60

< 50 €	50-100 €	100-200 €	200-300 €	300-400 €	400-500 €	> 500 €
(arvo: 1)	(arvo: 2)	(arvo: 3)	(arvo: 4)	(arvo: 5)	(arvo: 6)	(arvo: 7)

Sanoma Osakeyhtiön sanomalehdet (ka: 2.4; yht: 12)	1.7% 1	8.3% 5	10% 6	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Aamulehti (ka: 2.3; yht: 6)	1.7% 1	3.3% 2	5% 3	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Turun Sanomat (ka: 2.3; yht: 6)	0% 0	6.7% 4	3.3% 2	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Kaleva (ka: 2.6; yht: 8)	0% 0	6.7% 4	5% 3	1.7% 1	0% 0	0% 0	0% 0
Hufvudstadsbladet (ka: 1; yht: 1)	1.7% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Sanoma Magazines (ka: 2; yht: 3)	0% 0	5% 3	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Talentum (ka: 0; yht: 0)	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Yhtyneet Kuvalehdet (ka: 2.3; yht: 7)	3.3% 2	1.7% 1	6.7% 4	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
A-lehdet (ka: 4.7; yht: 3)	0% 0	0% 0	1.7% 1	0% 0	1.7% 1	1.7% 1	0% 0
Asiakaslehdet (ka: 3; yht: 3)	0% 0	3.3% 2	0% 0	0% 0	1.7% 1	0% 0	0% 0
Ay- ja järjestölehdet (ka: 3.3; yht: 18)	0% 0	8.3% 5	11.7% 7	5% 3	3.3% 2	1.7% 1	0% 0
Ammattilehdet (ka: 2.6; yht: 18)	1.7% 1	15% 9	10% 6	1.7% 1	1.7% 1	0% 0	0% 0
	7.1% 6	41.2% 35	37.6% 32	5.9% 5	5.9% 5	2.4% 2	0% 0

26. Käytän tällaiseen juttutyyppiin aikaa

Kysymykseen vastanneet: 182 (ka: 1.8)

(26.2) Valitse		65.4%	119
(26.3) alle 0,5 työpäivää		8.2%	15
(26.4) 0,5-1 työpäivää		15.9%	29
(26.5) 1-2 työpäivää		6.6%	12
(26.6) yli 2 työpäivää		3.8%	7

27. 9. Valokuva

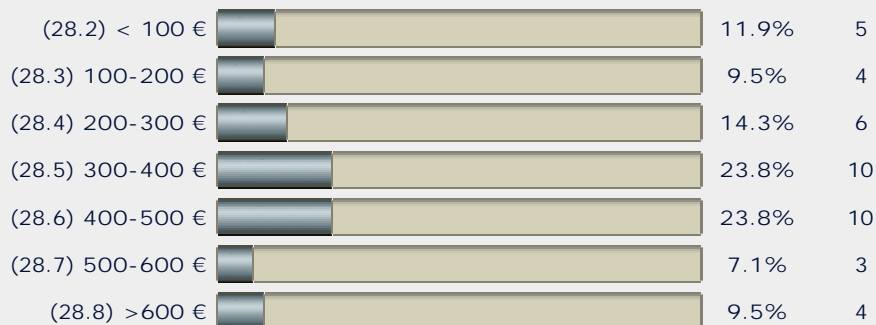
Kysymykseen vastanneet: 86

< 20 €	20-50 €	50-80 €	80- 100 €	100- 120 €	120- 150 €	150- 200 €	> 200 €
(arvo: 1)	(arvo: 2)	(arvo: 3)	(arvo: 4)	(arvo: 5)	(arvo: 6)	(arvo: 7)	(arvo: 8)

Sanoma Osakeyhtiön sanomalehdet (ka: 4.1; yht: 18)	1.2% 1	0% 0	3.5% 3	10.5% 9	3.5% 3	2.3% 2	0% 0	0% 0
Aamulehti (ka: 3.3; yht: 7)	0% 0	2.3% 2	2.3% 2	2.3% 2	1.2% 1	0% 0	0% 0	0% 0
Turun Sanomat (ka: 2.1; yht: 15)	4.7% 4	7% 6	4.7% 4	1.2% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Kaleva (ka: 2.4; yht: 14)	0% 0	14% 12	0% 0	1.2% 1	1.2% 1	0% 0	0% 0	0% 0
Hufvudstadsbladet (ka: 3.2; yht: 5)	0% 0	2.3% 2	1.2% 1	1.2% 1	1.2% 1	0% 0	0% 0	0% 0
Sanoma Magazines (ka: 4.4; yht: 19)	0% 0	4.7% 4	2.3% 2	3.5% 3	4.7% 4	4.7% 4	2.3% 2	0% 0
Talentum (ka: 4.9; yht: 11)	0% 0	1.2% 1	1.2% 1	3.5% 3	0% 0	5.8% 5	1.2% 1	0% 0
Yhtyneet Kuvalehdet (ka: 4.9; yht: 16)	0% 0	1.2% 1	1.2% 1	2.3% 2	7% 6	7% 6	0% 0	0% 0
A-lehdet (ka: 4.4; yht: 16)	0% 0	0% 0	3.5% 3	9.3% 8	2.3% 2	2.3% 2	0% 0	1.2% 1
Asiakaslehdet (ka: 4.1; yht: 34)	0% 0	4.7% 4	11.6% 10	9.3% 8	5.8% 5	5.8% 5	0% 0	2.3% 2
Ay- ja järjestölehdet (ka: 3.5; yht: 36)	1.2% 1	9.3% 8	15.1% 13	7% 6	5.8% 5	2.3% 2	0% 0	1.2% 1
Ammattilehdet (ka: 3.6; yht: 39)	1.2% 1	10.5% 9	15.1% 13	8.1% 7	4.7% 4	3.5% 3	0% 0	2.3% 2
	3% 7	21.3% 49	23% 53	22.2% 51	13.9% 32	12.6% 29	1.3% 3	2.6% 6

28. Laskutus per työpäivä (jos et laskuta kuva kerrallaan)

Kysymykseen vastanneet: 42 (ka: 4)



29. 10. Piirros




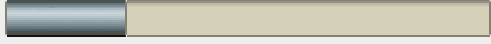
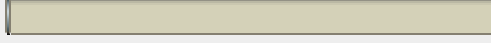
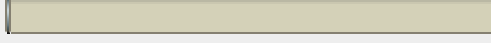
Kysymykseen vastanneet: 5

< 20 €	20-50 €	50-80 €	80- 100 €	100- 120 €	120- 150 €	150 - 200 €	> 200 €
(arvo: 1)	(arvo: 2)	(arvo: 3)	(arvo: 4)	(arvo: 5)	(arvo: 6)	(arvo: 7)	(arvo: 8)

Sanoma Osakeyhtiön sanomalehdet (ka: 1; yht: 1)	20% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Aamulehti (ka: 6; yht: 1)	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	20% 1	0% 0	0% 0
Turun Sanomat (ka: 0; yht: 0)	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Kaleva (ka: 0; yht: 0)	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Hufvudstadsbladet (ka: 0; yht: 0)	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Sanoma Magazines (ka: 0; yht: 0)	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Talentum (ka: 0; yht: 0)	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Yhtyneet Kuvalehdet (ka: 0; yht: 0)	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
A-lehdet (ka: 1; yht: 1)	20% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Asiakaslehdet (ka: 3.5; yht: 2)	0% 0	0% 0	20% 1	20% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Ay- ja järjestölehdet (ka: 3; yht: 1)	0% 0	0% 0	20% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
Ammattilehdet (ka: 3.5; yht: 2)	0% 0	0% 0	20% 1	20% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
	25% 2	0% 0	37.5% 3	25% 2	0% 0	12.5% 1	0% 0	0% 0

30. Laskutus per työpäivä (jos et laskuta piirros kerrallaan)

Kysymykseen vastanneet: 4 (ka: 2.2)

(30.2) < 100 €		50%	2
(30.3) 100-200 €		0%	0
(30.4) 200-300 €		25%	1
(30.5) 300-400 €		25%	1
(30.6) 400-500 €		0%	0
(30.7) 500-600 €		0%	0
(30.8) >600 €		0%	0

31. Arvioi lehdittäin palkkiotason muutosta vuodesta 2002

Kysymykseen vastanneet: 140

Noussut yli 10 pros.	Noussut 5-10 pros.	Noussut 0-5 pros.	Laskenut 0-5 pros.	Laskenut 5-10 pros.	Laskenut yli 10 pros.
(arvo: 1)	(arvo: 2)	(arvo: 3)	(arvo: 4)	(arvo: 5)	(arvo: 6)

Sanoma Osakeyhtiön sanomalehdet (ka: 3.2; yht: 37)	0.7% 1	4.3% 6	13.6% 19	5% 7	2.1% 3	0.7% 1
Aamulehti (ka: 3.4; yht: 14)	0% 0	0.7% 1	5.7% 8	2.1% 3	1.4% 2	0% 0
Turun Sanomat (ka: 3; yht: 13)	0% 0	1.4% 2	6.4% 9	1.4% 2	0% 0	0% 0
Kaleva (ka: 3; yht: 14)	0% 0	2.9% 4	5.7% 8	0.7% 1	0% 0	0.7% 1
Hufvudstadsbladet (ka: 3.4; yht: 5)	0% 0	0% 0	2.9% 4	0% 0	0.7% 1	0% 0
Sanoma Magazines (ka: 3.2; yht: 37)	0% 0	6.4% 9	12.1% 17	5% 7	1.4% 2	1.4% 2
Talentum (ka: 3.7; yht: 17)	0.7% 1	0.7% 1	5% 7	2.9% 4	0.7% 1	2.1% 3
Yhtyneet Kuvalehdet (ka: 3.2; yht: 50)	1.4% 2	5% 7	19.3% 27	6.4% 9	1.4% 2	2.1% 3
A-lehdet (ka: 3; yht: 29)	0.7% 1	3.6% 5	12.9% 18	1.4% 2	2.1% 3	0% 0
Asiakaslehdet (ka: 3; yht: 60)	2.1% 3	9.3% 13	22.9% 32	4.3% 6	4.3% 6	0% 0
Ay- ja järjestölehdet (ka: 3.1; yht: 48)	1.4% 2	5% 7	20% 28	3.6% 5	3.6% 5	0.7% 1
Ammattilehdet (ka: 3.1; yht: 56)	0.7% 1	5% 7	27.9% 39	3.6% 5	2.1% 3	0.7% 1
	2.9% 11	16.3% 62	56.8% 216	13.4% 51	7.4% 28	3.2% 12

32. Yhteystiedot arvontaa varten (nimi, sähköposti, puhelin)