

## Freelancer - Palkkio 2004 ostajakysely

Kokonaisvastaajamäärä: 104

### YLEISTÄ

#### 1. Sovin freelancerin kanssa toimeksiannoista useimmin

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 2)



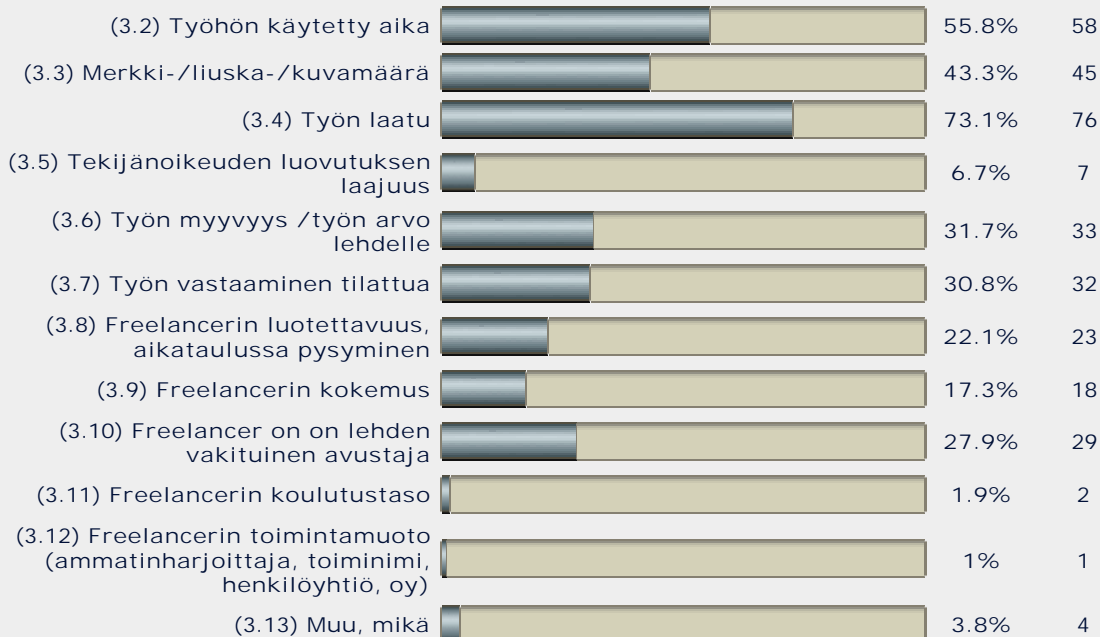
#### 2. Jos lehdessänne käytetään sopimusta toistuvista avustajatehtävistä tai muita yleisiä avustusehtoja, onko tällaisten ehtojen hyväksyminen edellytys yhteistyön jatkumiselle?

Kysymykseen vastanneet: 83 (ka: 1.6)



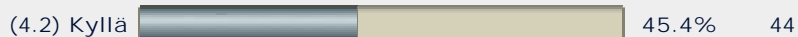
#### 3. Maksettavan palkkion määrään vaikuttavat tekijät (kolme keskeisintä)

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 4.3)



#### 4. Onko lehdessänne käytössä hinnasto, jonka perusteella palkkiot määritellään?

Kysymykseen vastanneet: 97 (ka: 1.5)

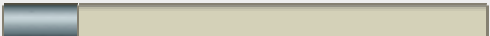


(4.3) Ei  54.6% 53

5. Onko lehdellänne ns. free-budjetti eli raami, jonka puitteissa free-työtä voidaan ostaa?

Kysymykseen vastanneet: 102 (ka: 1.2)

(5.2) Kyllä  84.3% 86

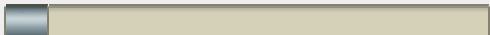
(5.3) Ei  15.7% 16

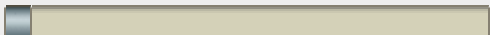
6. Koska free-palkkioita on viimeksi järjestelmällisesti korotettu?

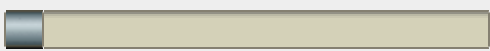
Kysymykseen vastanneet: 92 (ka: 2)

(6.2) vuonna 2004  42.4% 39

(6.3) vuosina 2002-2003  35.9% 33

(6.4) vuosina 2001-2000  8.7% 8

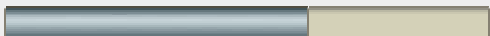
(6.5) vuosina 1995-1999  5.4% 5

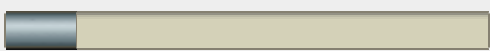
(6.6) Ei ainakaan kymmeneen vuoteen  7.6% 7

7. Arvionne freen palkkioista ja työmäärästä suhteessa työsuhteisen palkkaan ja työmäärään?

Kysymykseen vastanneet: 103 (ka: 1.9)

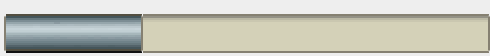
(7.2) Free työskentelee enemmän  22.3% 23

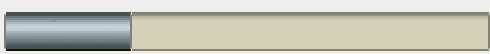
(7.3) Kutakuinkin samassa suhteessa  63.1% 65

(7.4) Työsuhteinen työskentelee enemmän  14.6% 15

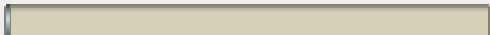
8. Mielipiteenne SJL:n Freelancer-osaston hallituksen vuosittain antamasta suositushinnastosta?

Kysymykseen vastanneet: 99 (ka: 2.2)

(8.2) Oikean tasoinen ja myös käytännössä noudatetaan  28.3% 28

(8.3) Oikean tasoinen, mutta ei yleensä noudateta  26.3% 26

(8.4) Suositukset ovat liian korkeat  44.4% 44

(8.5) Suositukset ovat liian matalat  1% 1

9. Vapaamuotoiset kommentit SJL:lle, SARV:lle ja Freelancer-osastolle (Ruusuja, risuja, rakentavia ehdotuksia?)

Kysymys [10] (Vapaamuotoiset kommentit SJL:lle, SARV:lle ja Freelancer-osastolle (Ruusuja, risuja, rakentavia ehdotuksia?))

1. Valokuvaajien laskuttamat palkkiot vaihtelevat todella paljon. Toisinaan on selvää rahastuksen makua, kun joudutaan käyttämään uutta kuvaajaa. Työn tulos ei ole aina oikeassa suhteessa palkkioon. Toimittajienkin palkkiot vaihtelevat melkoisesti eivätkä riipu ainakaan työn laadusta. Tämän lehden toimitus selvittelee aiheet hyvin pitkälle valmiiksi, mikä säästää paljon freen aikaa.

2. Käytän avustajia hyvin vähän. Suurin osa on harrastajia, jotka tarjoavat juttua/aihetta eivätkä ole juuri kirjoittaneet aiemmin. Sanon minkä verran voin maksaa (esim 200 e aukeaman tai sivun jutusta) ja kysyn, haluaako tehdä sillä hinnalla. Tällaisen jutun käsittelyyn kuluu minulta yleensä ainakin puoli päivää. Ammattitoimittajille, joilta tilaan jutun, maksan enemmän. Näitä juttuja ei yleensä tarvitse käsitellä.

3. Suositukset ovat liian korkeat ammattilehdelle, jonka avustajakunta koostuu pääasiassa alan asiantuntijoista. Näiden tekstejä joudutaan muokkaamaan toimituksessa paljonkin, ja siihen menee toimituksen aikaa. Toisaalta näillä avustajilla on yleensä kuukausipalkka omasta työstään ja kirjoituspalkkio on heille "vaivan palkka". Aina he eivät edes halua palkkiota, jos ovat tehneet kirjoituksen työajalla. Lehden budjetti on mitoitettu tätä avustajakuntaa silmällä pitäen. SJL:n suosittelemiin Free-

palkkioihin ei ole varaa. Kuitenkin myös free lancerit tarjoavat juttuja, ja yritän olla ottamatta niitä. Freet monesti suostuvat lehden tasoon, kunhan vain otan jutun. Free lancereiden jutuissa on ongelmana, että ne ovat liian yleisluontoisia, joissa ei ole riittävästi asiaa asiantuntevalle lukijakunnalle. Niitä pitää täydentää laatikoin yms. Poikkeuksiakin tietysti on. Freelle pitäisi myös maksaa taustatyöstä ja aiheeseen tutustumisesta. Toimitukselle ja asiantuntija-avustajalle taustat ovat yleensä ennestään tutut, ja tuntuu kohtuuttomalta maksaa siitä, että asiantuntematon free ottaa asioista selvää.

4. Minun kauttani kulkevat yleensä vain free arvostelijoiden palkkiot. Hyvin harvoin ostan journalistien juttuja. Arvaan että kulttuuritoimituksen palkkiot meillä ovat suurempia kuin muun toimituksen. Korotan hieman "yläkanttiin" työn vaativuuden ja laadun mukaan.

5. Suositushintataso on jossakin "keskitasolla" lähellä oikeata, ja sitä myös lähes noudatetaan osassa juttuostoja (tulos tilatun mukainen, ei vaadi suurta jälkikäsitteilyä jne.) Variaatioita on käytännössä toisaalta enemmän mutta toisaalta vähemmän: tuloksen laatu vaikuttaa hintaan, mutta toisaalta juttuja ei mielellään hinnoitella tarkkaan niihin käytetyin pinta-alan mukaan, kuten tämän kyselyn taulukointi tuntuu oletettavan: käytännössä ostetaan usein "peruspituinen" teksti, jota voidaan käyttää käytettävissä olevien tilojen mukaan (esim. 1, 2 tai 3 sivua). "Säättöä" tehdään lisäämällä tai vähentämällä kuvia, samoin juttua voidaan lyhentää tai tehdä siihen toisen tekijät voimin lisää osioita. Käytännön hankaluus freen kannalta on varmaan se, että juttuihin kuluva aika vaihtelee suuresti. Suhteellisen helppotekoisista jutuista suositushinnat/meidän hintamme ovat mielestäni kohtuulliset. Pääsääntö taitaa olla se, että paljon taustatyötä vaativista jutuista maksetaan liian vähän. (Monesti ne tästäkin syystä ohjautuvat meillä omille toimittajille.) Ostajan kannalta yhden ongelman muodostaa se, että tilatun työn taso ei kaikissa tapauksissa vastaa ammattimaisen toiminnan vaatimuksia, jolloin on oikeastaan väärinkin maksaa suositustason mukaan. (Juttu vaatii esimerkiksi täydellistä uudelleenkirjoitusta, kokonaan uusia osia taustatutkimukseen jne.) Käytännössä sovittu hinta/lähes sovittu palkkio kuitenkin usein maksetaan päätoimiselle freelle pettymyksestä huolimatta, mutta uusia tilauksia ei sitten yleensä tehdä.

6. Maksettavan palkkion määrään vaikuttavat tekijät/Muu, mikä: työn vaativuus=käsiteltävän asian/haastateltavan vaikeus/runsaan taustatiedon tarve

7. Kommentti edellisiin vastauksiin: Valtaosa avustajistamme on opiskelijoita, ei ammattimaisia freelancereita, mikä vaikuttaa palkkiotasoon ja myös siihen, ettei freen ja työsuhteisen tekemää työmäärää voi verrata keskenään.

8. Lehtemme palkkio ( 83 € / 3000 merkin juttu = 500 mk ) on surkea, mutta toisaalta freemme tekevät kuukaudessa noin 2500-2700 euron tilin yksinomaan meiltä. Homma toimii kolmatta vuotta ja vaihtoa pois päin ei ole ollut, eli systeemi tuntuu tyydyttävän tekijöitä.

9. Tuntilaskutusohjeisiin pitäisi lisätä kohta elokuva- ja kirja-arvioita (ja muuta samankaltaista työtä) varten. Jos tekee kahden luokan jutun, jota varten katsoo kolme elokuvaa, ei kannattaisi laskuttaa kahdeksan tunnin työstä.

10. Suosituksilla ei ole mitään tekemistä käytännön kanssa ja suositukset antavat freelle epätodellisen kuvan työn hinnasta.

11. Selitys kohtaan "palkkion määrään vaikuttavat tekijät / muu, mikä": lehti käyttää pääasiassa "lehden vakituisia freelancereita", ja vaikka lehdellä on selkeä palkkiojärjestelmä, siinä on toimittajakohtaisia eroja riippuen kokemuksesta, taidosta, erityisalueista jne. Valokuvien ja piirrosten hinnoittelu (jäljempänä): Lehti tilaa kuvauksen, joka sisältää oikeuden käyttää kuvia rajoittamaton määrä, myös kannessa, mainnonassa ja nettisivuilla. Kuvauksen perushinta 200, työläämmistä ja aikaavievemmistä sovitaan erikseen (yl 300). Sama pätee piirroksiin nähden: lehti tilaa kuvituksen.

12. Juttujen osalta free-hinnasto on oikean tasoinen. Sen sijaan valokuvien ja graafiikan osalta hinnat ovat mielestäni yläkantissa ainakin järjestölehtien tarpeita ja resursseja ajatellen. Suositushinnastoa voisi laajentaa myös kuvaavan kirjoittajan töihin. Jos ja kun oikea kriteeri on työhön käytetty aika, ei hintatasoa voi ajatella niinkään, että kuvaava toimittaja saa kahden hengen palkan. Pitäisikö ohjenuoraksi ottaa aiemmin toimittajan taulukoissa ollut päällekkäistyökorvaus? Ja edelleen: ammattimaisesti toimivien free-lancereiden kanssa on helppo toimia. Jutut tulevat, vastaavat tilattua ja hintataso on kohdallaan. Freelancereiden joukossa on kuitenkin paljon myös niitä, joiden työn jälki on surkeaa, mutta käsitys sopivasta hintatasosta vastaa alan huippujen hintoja.

13. Älkää kaatako toimitusten budjetit liiallisuuksilla ja ehdottomuudella.

14. En vastaa seuraavaan kysymysryppääseen. Mielestäni se ei anna hinnoittelusta oikeaa kuvaa. Maksa nimittäin 'pärstäkertoimenkin' mukaan. Se tarkoittaa luotettavuutta, jutun viimeistelyastetta sekä sitä, että juttu on perusteellisesti tarkastettu asiantuntijalla.

15. Tuntuu surulliselta antaa pakit aloittelevalle, ei edes liiton jäsenelle, joka suu vaahdossa vetoaa SJL:n suositushinnastoon antiinsa kanssa. Takana ei ole koulutusta, ei kokemusta eikä edes näkemystä. Laittakaa nyt sinne myös jotkut laatukriteerit ja miettikää uudestaan, kannattaako antaa suositushinnastoja, koska jutut itsessään ovat aina isossa haarukassa.

16. Journalistilehdessä julkaistuissa hintasuosituksissa mainitaan työn hinnoittelun perusteena vain monenko päivän työ on kyseessä. Toivon rinnalle hinnoittelua myös merkkin määrän mukaan. Merkkien mukaan on helpompi määritellä jutun hinta ja suhteuttaa eri free-jutut keskenään, tietysti jutun luonne jonkin verran huomioon ottaen. Toimituksen maksukykyyn vaikuttaa olennaisesti myös levikin suuruus. Lehdissä on aikamoisia eroja, kun jonkun ison lehtitalon aikakauslehdellä on 100 000 tilaajaa ja järjestölehdellä 10 000-15 000. Järjestölehdissä ei paljon freejuttuja näkyisi, jos pitäisi maksaa suosituksen mukaan. Joskus tuntuu ihan hullulta, että meitä yleensä edes laitetaan isojen lehtitalojen kanssa samaan nippuun. Meidän järjestölehdessämme eivät myöskään vakituisen toimittajien palkka yllä journalistiliiton suosituksiin, ei siten myöskään freelancereiden palkkiot. (Organisaatiomme noin 400 työntekijästä toimittajia ja tiedottajia on alle 10.)

17. Suosituksissa voitaisiin ottaa jossain määrin huomioon se realismi, että Suomen Kuvalehdellä on varaa maksaa hiukan enemmän kuin jollain järjestölehdellä. Polkuhintoja en hyväksy, hyvästä työstä pitää maksaa käypä hinta. Siksi taulukkojamme tarkistettiin ylöspäin keväällä. Olen myös itse ollut freelancerina 90-luvulla. Hintahaarukkavaihtoehtonne eivät aina ihan sopeineet. Kahden aukeaman juttuja meillä ei ole, joten sen hintaa en laittanut. Jos olisi, hinta pitäisi sopia erikseen. Keski-aukeaman hinta vaihtelee 260-500 euron välillä työmäärästä ja laadusta riippuen. Esimerkiksi tavallinen aukeamalle levitetty henkilöhaastattelu on lähempänä taulukkomme alapäätä, mutta useista paloista koostuva tai erityistä perehtymistä vaativa aihe taas yläpäätä. Miksi reportaasi ja henkilöhaastattelu olivat samassa kohdassa? Henkilöhaastattelutkin voivat olla erikokoisia ja syvyydeltään eri tasoisia. Valokuvaajamme laskuttavat kuva- tai keikkakohtaisesti, eivät työtunneista, piirtäjät samoin. Harvat poikkeukset sovitaan erikseen.

18. Kaikille freelancereille ei voi maksaa saman suuruisia palkkiota koska tasot vaihtelee huomattavasti toki jos maksaa jutusta paljon, voinee kai odottaa että juttu on tietyn tasoinen eikä niin että kyseessä on naputeltu määrä materiaali josta toimitussihteerin itse pitää juttu vielä kirjoittaa. Uskon että suurin ongelma tässä freelancer-systeemissä on se että avustajat ovat todella eri tasoisia.

19. hyvät pöytätyöt: sähköposti on laskenut juttujen tarjoamisen kynnyksen hyvin alas, mikä on johtanut tarinoiden valtaisaan tyrkyttämiseen ja tulvaan. ostavan toimittajan pitäisi freetoimittajien mielestä, ja ainakin meidän talossamme pystyä, oman työn oheessa, lukemaan päivittäin, valehtelematta, valehtelematta, juttua, antaa palautetta, kuunnella haukut jos ei ehdi lukea tai osta. kuka korvaa ajan menetyksen? pyytämättä tilattujen juttujen lähettäjä vai? soittakaa, kysykää, onko tarvetta ja uskokaa, jos ei sillä kertaa aihe kiinnostaa. ei minulla ole mitään velvollisuutta olla kenenkään sparraaja, ja käyttää muuhun varattua työaikaani minkään palautepuhelimien pyörittämiseen!

20. Karvainten kokemusten vuoksi toivoisin freelancereitten osaamisesta ja kokemuksesta jotain arviointipohjaa (laatumerkintää).

21. Kuvauksista maksamme siten, että eka ryhmä on toimittaja joka kuvaa jutunteon yhteydessä, sitten on edistynyt harrastajakuvaa ja kolmas ryhmä on ammattikuvaa. Haitari 50 eurosta 185 euroon kpl. Kaikilla ryhmillä omat taksat. Juttupalkkioissa otetaan huomioon lehtien koko ja levikki. Pakko elää budjetin mukaan.

22. Lähes kaikki toimittajamme ovat entisiä free-toimittajia, joten ymmärrystä ja tietoa riittää molemmin puolin. Free-toimittajilla ei aina ole käsitystä kk-palkkaisten toimittajien palkoista ts. kaikille tulee yllätyksenä, että usein toteutunut kk-palkka pienenee, kun vakituinen työsuhde alkaa... Freet saattavat siis kuvitella toimittajien työsuhteessa olevien kk-palkat huomattavasti suuremmiksi kuin ne ovat, ainakin meidän kohdallamme käy usein näin. Alla luetellut palkkiot ovat todella suuntaa antavia, on paljon poikkeuksia ja selityksiä kaipaavia asioita. Työmäärän arviointi näin karkeasti on käytännössä mahdotonta, nämä siis todella vain suuntaviivoja. Lehtemme julkaisee runsaasti free-juttuja, meillä on paljon pitkäaikaisia, luottamuksellisia ja erittäin hyviä free-suhteita ammattilaisten kanssa. Pidämme avustajapäiviä vakiaavustajille ja pyrimme muutenkin olemaan vuorovaikutuksessa. Parantamista on tietenkin aina, ja mm. siksi, että freet ovat valtavan heterogeeninen joukko. Mukava olisi toki noudattaa em. hinnastoa, mutta niin olisi myös mukava maksaa vakitoimittajille parempaa palkkaa.

23. Freelancereille maksettavat palkat ovat kohtuullisia, kun ajatellaan, että niillä pitää vakituisesti tulla toimeen = tekijän näkökulma. Yksittäisiin työsuorituksiin nähden ne ovat kuitenkin korkeita = lukijan/vastaanottajan näkökulma.

24. Pieniä asiakaslehtiä tekevän ja teettävän budjetit ovat rajalliset, joten sellaista freetä, joka ymmärtää tämän, tulee käytettyäkin enemmän. Tämän voisi ottaa suositushinnoissa jotenkin huomioon.

25. Maksamme laskun mukaan. Toiveenamme on, että lasku mieluummin liikkuu korkeintaan free-suositushinnaston keskiluokalla, koska lehti ei ole voittoa tuottava.

26. Tarvitsisin enemmän tietoja ulkomailla toimivista free-toimittajista ja varsinkin kuvaajista. Myös kotimaan kuvaajia muulata kuin Helsingistä on ollut vaikea löytää.

27. Edelliseen viitaten: hinnastot ovat ihan ok ja jotakuinkin kohdallaan, mutta usein niiden soveltaminen käytäntöön ei onnistu ihan yksi yhteen, vaan joudutaan soveltamaan.

28. Paikallislehdille oma suositushinnasto

29. Juttuja ostavana minun on ainakin aika mahdotonta arvioida kauanko niihin käytetään aikaa. Yleensä jutusta maksettava taksa sovitaan etukäteen ja jos on jotain erityistä syytä (jutusta tulee hyvin hankala) sitä voidaan myöhemmin korottaa. Juttu ostetaan kokonaispakettina ja sitä otettaessa arvioidaan lehden näkökulmasta mm. sitä onko siinä myyntipotentiaalia, jos sitä on se korottaa juttusta maksettavaa palkkiota.

30. Suositushinnoista tiedottamiseen voisi satsata enemmän.

31. Freelancereiden taso vaihtelee huomattavasti. SJL:n suositukset lähtevät erittäin hyvästä laadusta. Toivon, että näillä hinnoilla ostavat myös saavat sitä, jolloin palkkiotasot on ok. Oman lehteni lähtökohta on se, että oma toimitus hoitaa kaiken. Koska freetarjouksia kuitenkin tulee ja joskus jutut ovat sisällöllisesti kiinnostavia, pieni freebudjetti on olemassa. Juttuja joudutaan yleensä kuitenkin muokkaamaan toimituksessa vielä aika lailla. Yksi hyvä free meillä on, ja hänelle maksetaan siltä siltä aivan eri tavalla kuin näille, joiden jutut kirjoitetaan uudelleen. Yleinen ongelma freejutuissa on se, että on vain teksti. Jos jotain kuvia on, ne on itse otettuja ja kehoja. Toisaalta freen valitsemaan kuvaajaan ja tämän taksoihin en tietenkään työskään voi sitoutua, joten tuntemattomien freekukujen kanssa on aina vähän ongelmallista (ostamiseen en voi sitoutua etukäteen). Palkkiotaulukkomme on laadittu siten, että se suosii lyhyitä uutismaisia juttuja.

32. suositus oookoo, mutta välillä mennään yli, välillä ali -- jälki ratkaisee ja myös halu jatkaa yhteistyötä eli freehen satsataan. Ohjeeksi free-osastolle on se, ettei freen aina kannata vetää hintaa suositustenkaan mukaan tiukoille eikä ainakaan ehkä jutun kanssa, sillä silloin se jää viimeiseksi, eikä toimituksen keksimiä jutunaiheita ainakaan anneta tällaiselle freelle. Kysymyslomakkeessa olisi pitänyt olla "myös vastausmahdollisuus "en tiedä". Kommentti alla olevaan juttujen hinnan arvottamiseen: ei sitä noin voi arvottaa. Yritin pariin kohtaan, mutta totesin, etteivät käytetty aika ja jutun koko ole ainoita määrittäviä asioita. Myös sisällön paino/arvo, kielenkäytön taso/värikkyys/virheettömyys ja vielä toimittajan persoonallisuusarvokin ratkaisevat. Sekä sekin, miten hirveästi käsittelevä toimituspäällikkö vielä joutuu tekemään töitä saadakseen sen painokuntoon! Silloin siinä punnitaan ihan muita asioita kuin työhön käytettyä aikaa ja jutun pituutta/tilaa. Erimerkiksi sitä, kuinka tärkeä aihe on ja olisiko sitä saanutkaan keneltäkään toiselta. Silloin "huonostikin" tehdystä jutusta tehdään käsittelemällä kelpo artikkeli ja maksetaan freelle kunnolla. Jokainen aikakaustoimittaja myös tietää, etteivät yhden ja kahden aukeaman jutut juurikaan esimerkiksi työmäärältään poikkea toisistaan. Kysehän voi olla esimerkiksi vain valokuvien koosta ja määrästä. Itse asiassa ollaan menty vikaasuuntaan; ei pitkä juttu useinkaan ole hyvä juttu, josta pitäisi maksaa enemmän. **PÄINVASTOIN!**

33. Ruokatoimittajan työ on luonteeltaan toisenlaista kuin ns. kirjoittavan freen. Samaa tuntipalkkaa ei voi maksaa esim. ruokakaupassa käymisestä kuin uuden, toimivan reseptin kehittämisestä eli työhön sisältyy eri vaativuuksateisia elementtejä. Free-juttujen hinnoittelu on siksi tehtävä aina tapaus/juttukohtaisesti. Perässä tulevat hinnatkin ovat todella summittaisia, koska ruoka-alan jutut pitää aina katsoa tapauskohtaisesti. Aukeaman juttu voi olla esim. vaikka yksi ruokakuva siihen toisella sivulla resepti ja hieman tarinaa TAI 5 uutta ohjetta, niiden kehittäminen, tekeminen ja kuvaaminen. Eli esimerkkinä vaihtelevuudesta.

34. Kommentti ainakin kyselystä, kiitos! Harmillisen yksivaihtoehtoisia kysymyksiä. Ihmettelin niitä niin että olin ensin jättää vastaamatta. Jo ensimmäiseen kysymykseen olisi pitänyt vastata: Sekä suullisesti, sähköpostilla että vakiintunein käytännön. Toisaalta juttutyypiluokittelussa on sama vika: haarukkanne ovat liian pieniä koska palkkiot varioivat suuresti. Ääriesimerkki on kysymys pakinoista ja kolumneista: pakinatyyppisestä viikkosarjasta maksamme kaikille saman 100-200 euron väliltä mutta asiantuntijakolme on hinnoiteltu huomattavasti korkeammiksi, kaksin- jopa melkein kolminkertaisesti. Tavallisille jutuille lisäarvoa toki tekee, jos juttu on anottu tehtäväksi, ja taas palkkio saattaa tippua, jos tarina ei ole lehdelle niin "tarpeellinen" kuin se on avustajalle. Ja kysyy: Mikä on laaja juttu? Oletan sen olevan puolen sivun, sivun kokonaisuus, johon on ehkä jopa toimittajan ota-kuvat. Sitä paitsi kysymys palkkioiden JÄRJESTELMÄLLISESTÄ nostosta? Palkkioita on hilattu ylöspäin mutta ei paketteina järjestelmällisesti. **TÄMÄ** kaikki selittely on siis reagoitua kysymyksiin, ei sen kummempin viestejä osastolle tai liitolle.

35. Juttupalkkiot ovat kovin tapauskohtaisia. Palkkiota pienentää selvästi, tai korotuspaineita vähentää, jos toimitus jatkuvasti joutuu ponnistelemaan jutun editoinnissa. Juttu saattaa olla liian pitkä, rakenteessa tai kieliassuussa on ongelmia. Ammattifreen olisi hyvä tarkkailla jutussaan tapahtunutta käsittelyä ja otettava siitä ehkä opikseen. Usein pyydämme avustajaa lyhentämään itse juttunsa, mutta aina se ei aikataulusyistä ole mahdollista. Ammattifreeltä odottaisin myös sitä, että hän edes jossakin määrin tutustuisi esimerkiksi avustettavan välineen väliotsikkokulttuuriin ja muuhun jutun ulkoasuun vaikuttaviin asioihin. Palkkiotasot ei siis ole yhtenäinen, työn taso siis vaikuttaa palkkioon. Luotettava, hyvä ja pitkäaikainen avustaja saa enemmän jutustaan kuin vasta-alkaja. Arvelen työsuhteisen työskentelevän enemmän, koska työpaikalla työtovereiden keskellä tekeminen on tehokkaampaa, ideointi ja ongelmaehtoisten selvittely helpompaa kuin yksin. Työpaikalla on myös näppärämpi käyttää työtovereita koelukijoina ja korjausten esittäjinä. Ihmiset ovat kuitenkin yksilöitä. Työpaikalla voi toimittaja oleskella saamatta aikaan yhtään mitään ja toisaalta joku voi hoitaa kotona vaativaa lapsilaumaa ja tehdä ohessa monen toimittajan työt.

36. Allaolevasta hinnoittelukyselystä: 1)Päivälehdessä harvemmin on aukeaman tai kahden aukeaman juttuja. 2)Kysytään jutun hinta ja perään siihen käytetty aika mutta vaihtoehtoisiksi annetaan 1-2 tuntia, 0,5 työpäivää, 1 työpäivä. Portaat ovat liian suuria, miksei ole mahdollisuutta merkitä yksinkertaisesti tuntimäärä? 3)Valokuvista: kannattaisi eritellä kirjoittavalle toimittajalle ja ammattikuvaajalle maksettavat taksat, niissä nimittäin on aikamoinen ero.

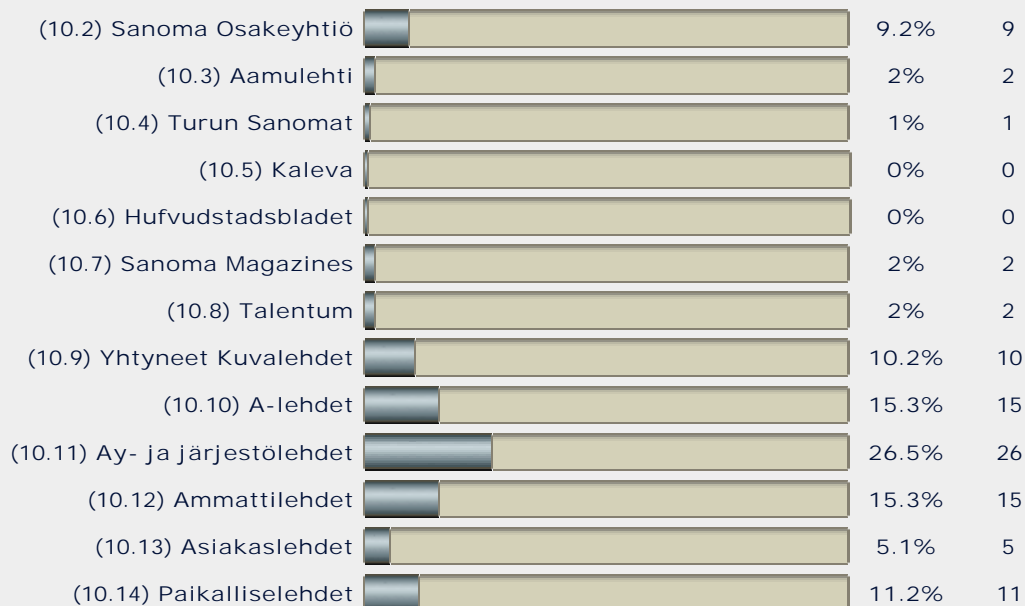
37. Tämä kysely yksinkertaistaa asioita ja luovan työn ototapahtumaa. Maksamme mielellämme suosituksia korkeampiakin hintoja freelle, joka keksii itse myyviä aiheita, toteuttaa ne raikkaasti, kirjoittaa hyvää ja huoliteltua tekstiä ja miettii myös kuvitusratkaisuja. Periaatteemme on, että laadukkaasta työstä maksetaan se, mitä pyydetään. Olen jopa soittanut hyvälle freelle ja kehottanut laittamaan isomman laskun, jos hän aliarvioi työnsä hintaa. Me emme maksa suositusten mukaisesti

freelle, jonka juttu vaatii paljon editointia toimituksessa, joka tekee työnsä aina saman kaavan mukaan tai artikkelin asiatioissa on korjaamista. Miksi sitten juttu ostetaan häneltä? Koska hän on ehdottanut lukijoita kiinnostavaa aihetta. Asumisen lehtiä tehdessä korostuvat muutkin kuin perinteiset toimittajataidot. Hyvällä freellä on myös tyyllisilmää ja kykyä tehdä kuvausjärjestelyjä kohteessa.

38. Ostan verkkoon yleensä vain valokuvia ja piirroksia, joten en voi vastata oheisessa kuin kohtiin 9 ja kymmenen.

#### 10. Missä lehtitalossa tai lehtiryhmässä työskentelet ostavana toimittajana tai toimituksen esimiehenä?

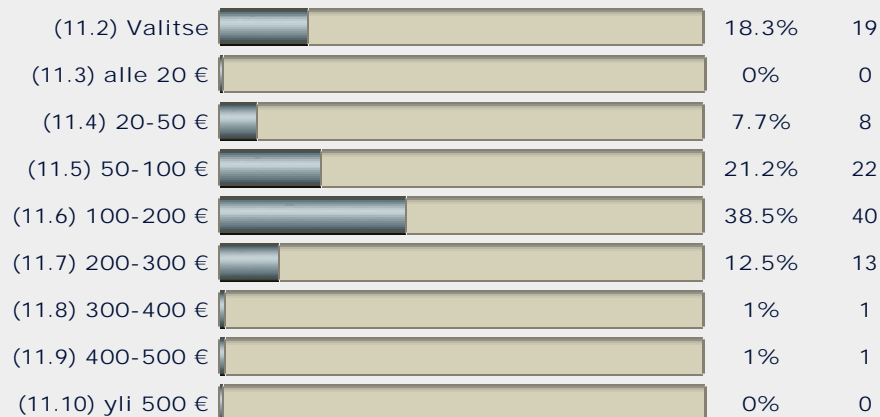
Kysymykseen vastanneet: 98 (ka: 9)



Kysymme seuraavaa:

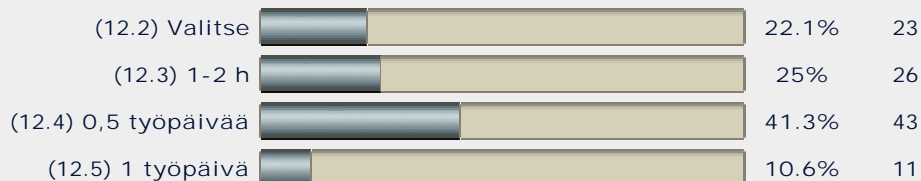
#### 11. Juttutyypin 1. Uutisjutut tai pikkujutut

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 4.1)



#### 12. Työhön käytetty aika

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 2.4)



(12.6) 1-2 työpäivää		0%	0
(12.7) yli 2 työpäivää		1%	1

### 13. Juttutyyppi 2. Aukeaman juttu

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 4.5)

(13.2) Valitse		15.4%	16
(13.3) alle 50 €		0%	0
(13.4) 50-150 €		7.7%	8
(13.5) 150-300 €		17.3%	18
(13.6) 300-450 €		25%	26
(13.7) 450-600 €		26.9%	28
(13.8) 600-800 €		5.8%	6
(13.9) 800-1000 €		0%	0
(13.10) yli 1000 €		1.9%	2

### 14. Työhön käytetty aika

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 2.5)

(14.2) Valitse		20.2%	21
(14.3) alle 1 työpäivä		21.2%	22
(14.4) 1-2 työpäivää		50%	52
(14.5) 2-3 työpäivää		6.7%	7
(14.6) 3-4 työpäivää		0%	0
(14.7) yli 4 työpäivää		1.9%	2

### 15. Juttutyyppi 3. Reportaasi tai henkilöhaastattelu

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 4.6)

(15.2) Valitse		9.6%	10
(15.3) alle 100 €		6.7%	7
(15.4) 100-200 €		6.7%	7
(15.5) 200-300 €		17.3%	18
(15.6) 300-450 €		20.2%	21
(15.7) 450-600 €		27.9%	29
(15.8) 600-800 €		8.7%	9
(15.9) 800-1000 €		2.9%	3
(15.10) yli 1000 €		0%	0

### 16. Työhön käytetty aika

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 2.9)

(16.2) Valitse		16.3%	17
----------------	--	-------	----

(16.3) alle 1 työpäivä		19.2%	20
(16.4) 1-2 työpäivää		39.4%	41
(16.5) 2-3 työpäivää		16.3%	17
(16.6) 3-4 työpäivää		4.8%	5
(16.7) yli 4 työpäivää		3.8%	4

#### 17. Juttutyyppi 4. Kahden aukeaman juttu

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 3.5)

(17.2) Valitse		30.8%	32
(17.3) alle 200 €		1.9%	2
(17.4) 200-400 €		9.6%	10
(17.5) 400-600 €		18.3%	19
(17.6) 600-800 €		26.9%	28
(17.7) 800-1000 €		9.6%	10
(17.8) 1000-1200 €		1%	1
(17.9) yli 1200 €		1.9%	2

#### 18. Työhön käytetty aika

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 3.1)

(18.2) Valitse		33.7%	35
(18.3) alle 1 työpäivä		2.9%	3
(18.4) 1-2 työpäivää		13.5%	14
(18.5) 2-3 työpäivää		30.8%	32
(18.6) 3-4 työpäivää		11.5%	12
(18.7) yli 4 työpäivää		7.7%	8

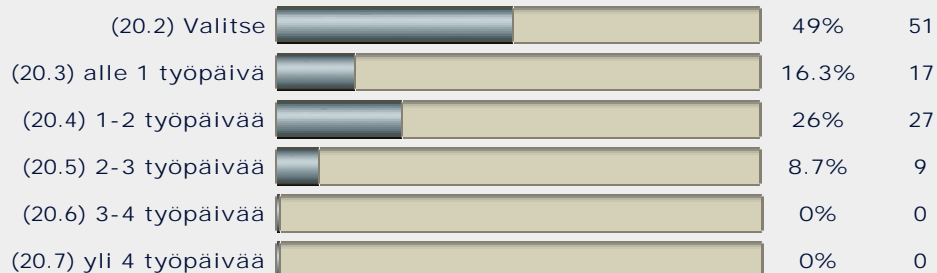
#### 19. Juttutyyppi 5. Matkailujuttu

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 2.6)

(19.2) Valitse		47.1%	49
(19.3) alle 100 €		8.7%	9
(19.4) 100-200 €		6.7%	7
(19.5) 200-400 €		20.2%	21
(19.6) 400-600 €		14.4%	15
(19.7) 600-800 €		1.9%	2
(19.8) 800-1000 €		1%	1
(19.9) 1000-1200 €		0%	0
(19.10) yli 1200 €		0%	0

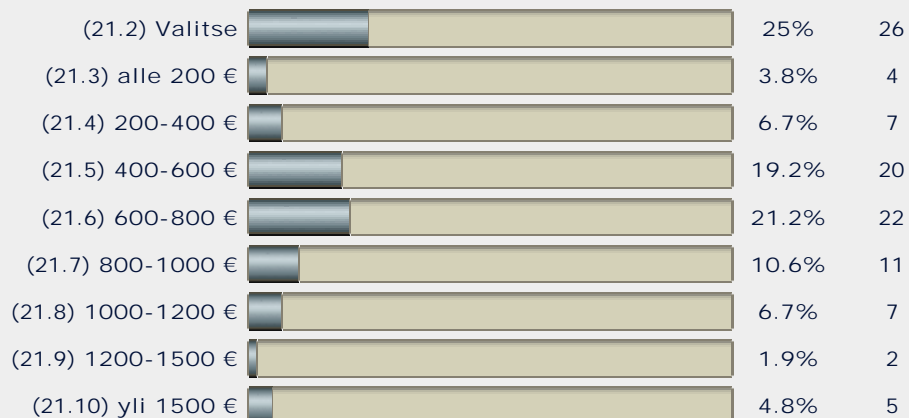
#### 20. Työhön käytetty aika

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 1.9)



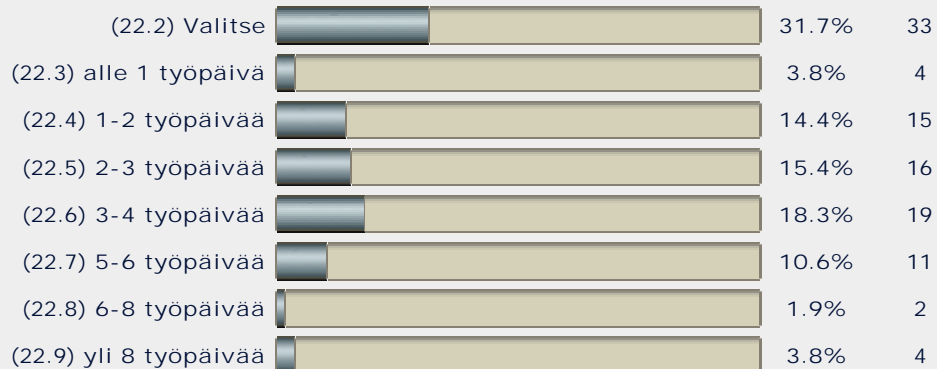
## 21. Juttutyyppi 6. Laaja juttu

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 4)



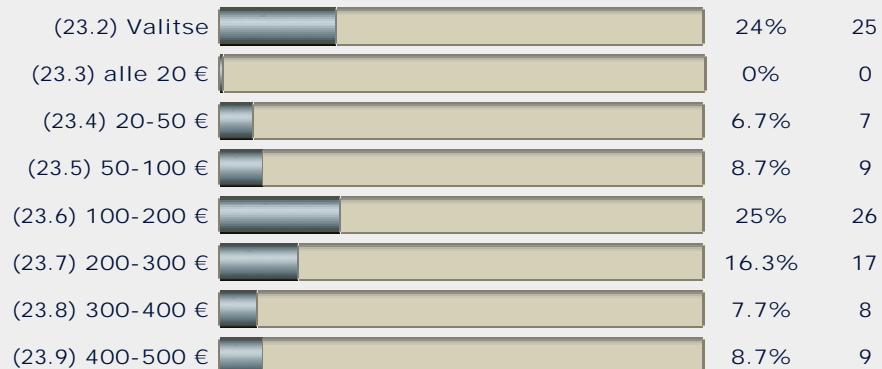
## 22. Työhön käytetty aika

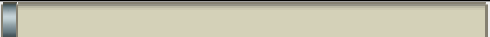
Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 3.4)



## 23. Juttutyyppi 7. Pakina tai kolumni

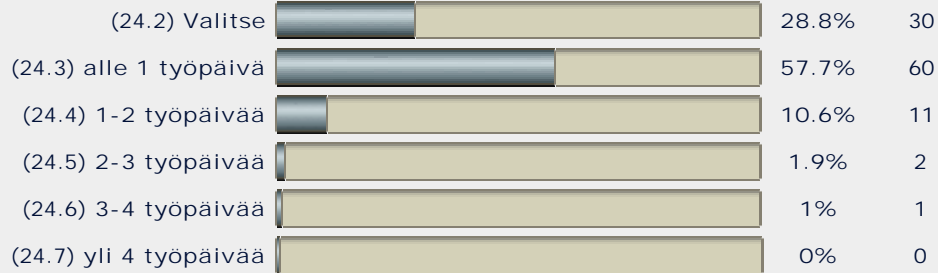
Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 4.5)



(23.10) yli 500 €  2.9% 3

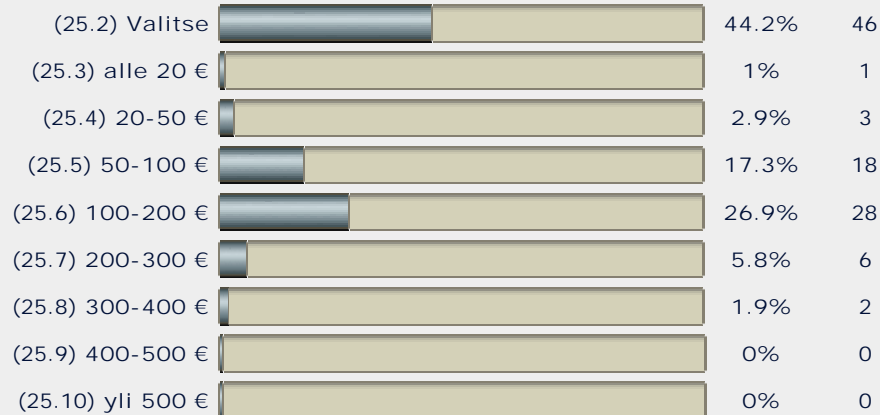
#### 24. Työhön käytetty aika

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 1.9)



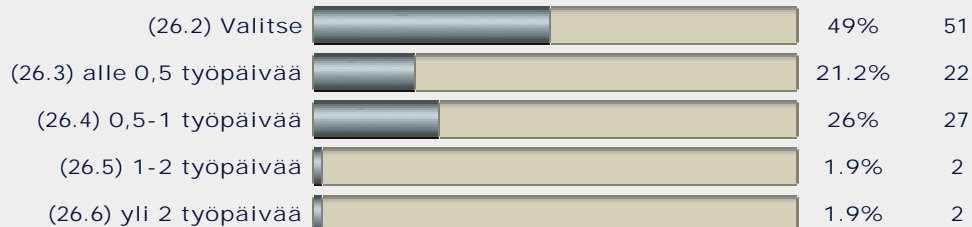
#### 25. Juttutyyppi 8. Kritiikki

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 3.1)



#### 26. Työhön käytetty aika

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 1.9)



#### 27. Tyyppi 9. Valokuva

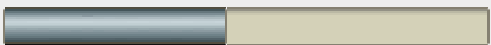
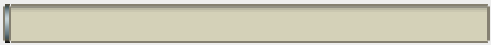
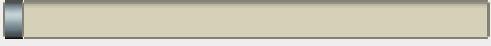
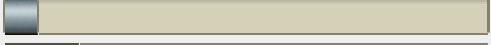
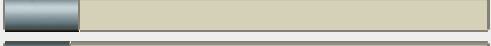

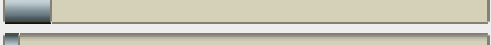

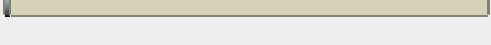
Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 5.2)



(27.8) 100-120 €		9.6%	10
(27.9) 120-150 €		16.3%	17
(27.10) 150-200 €		2.9%	3
(27.11) yli 200 €		3.8%	4

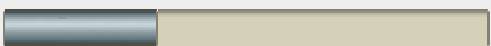


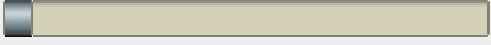
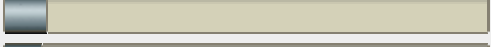




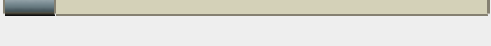
## 28. Laskutus per työpäivä

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 3.4)

(28.2) Valitse		46.2%	48
(28.3) alle 50 €		1%	1
(28.4) 50-100 €		3.8%	4
(28.5) 100-200 €		6.7%	7
(28.6) 200-300 €		15.4%	16
(28.7) 300-400 €		13.5%	14
(28.8) 400-500 €		9.6%	10
(28.9) 500-600 €		2.9%	3
(28.10) yli 600 €		1%	1


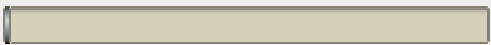
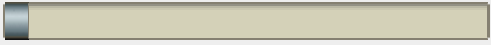
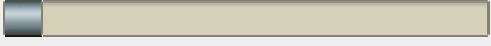
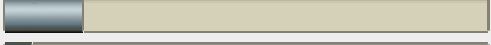



## 29. Tyyppi 10. Piirros

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 5.3)

(29.2) Valitse		31.7%	33
(29.3) alle 10 €		1%	1
(29.4) 10-20 €		1%	1
(29.5) 20-50 €		5.8%	6
(29.6) 50-80 €		8.7%	9
(29.7) 80-100 €		7.7%	8
(29.8) 100-120 €		9.6%	10
(29.9) 120-150 €		10.6%	11
(29.10) 150-200 €		13.5%	14
(29.11) yli 200 €		10.6%	11

## 30. Laskutus per työpäivä

Kysymykseen vastanneet: 104 (ka: 2.7)

(30.2) Valitse		58.7%	61
(30.3) alle 50 €		1%	1
(30.4) 50-100 €		4.8%	5
(30.5) 100-200 €		7.7%	8
(30.6) 200-300 €		16.3%	17
(30.7) 300-400 €		5.8%	6
(30.8) 400-500 €		3.8%	4
(30.9) 500-600 €		1%	1